



03.09.2021 08:16:41  
ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ  
ΨΗΦΙΑΚΑ  
ΥΠΟΓΡΑΜΜΕΝΟ  
ΑΠΟ  
Nektarios Samaras



**ΕΣΠΑ**  
**2014-2020**

ανάπτυξη - εργασία - αλληλεγγύη

**ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΝΩΣΗ**  
ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΤΑΜΕΙΟ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
Υπουργείο Πολιτισμού & Αθλητισμού

Γενική Διεύθυνση Αρχαιοτήτων &  
Πολιτιστικής Κληρονομιάς  
**Εφορεία Αρχαιοτήτων Λέσβου**  
Τμήμα Διοικητικής & Οικονομικής Υποστήριξης

**Ταχ. Δ/ση** Σαπφούς 22  
**Ταχ. Κώδικας** 81131  
**Πληροφορίες** Βασιλική Φύτρου  
**Τηλέφωνο** 22510 22087  
**Fax** 22510 20745  
**Email** efales@culture.gr

**ΘΕΜΑ:** *Τροποποίηση απόφασης έγκρισης Πρακτικού Διεθνούς Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου του Υποέργου 2 «Ηλεκτρονική Πληροφόρηση», του έργου με τίτλο «Τρισδιάστατη Προβολή Κάστρου Μύρινας» και κωδικό MIS 5030395.*

## ΑΠΟΦΑΣΗ

**Έχοντας υπόψη:**

**1. Τις διατάξεις:**

- του Ν. 4622/2019 (ΦΕΚ 133/Α/07.08.2019) «Επιτελικό Κράτος: οργάνωση, λειτουργία και διαφάνεια της Κυβέρνησης, των κεντρικών οργάνων και της κεντρικής δημόσιας διοίκησης».
- του άρθρου 81 με τίτλο «Τρόπος εκτέλεσης αρχαιολογικών έργων», του ν.1958/1991 (Α' 122) με τίτλο «Τμήματα Αμειβομένων Αθλητών. - Αθλητικές Ανώνυμες Εταιρίες και άλλες διατάξεις», όπως ισχύει.
- του ν.2121/1993 (Α' 25) με τίτλο «Πνευματική ιδιοκτησία, συγγενικά δικαιώματα και πολιτιστικά θέματα», όπως ισχύει.
- του ν.2690/1999 (Α' 45) με τίτλο «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις», όπως ισχύει.
- του ν.2859/2000 (Α' 248) με τίτλο «Κύρωση Κώδικα Φόρου Προστιθέμενης Αξίας», όπως ισχύει.



- του ν.3028/2002 (Α' 153) με τίτλο «Για την προστασία των Αρχαιοτήτων και εν γένει της Πολιτιστικής Κληρονομιάς», όπως ισχύει.
- του ν.3861/2010 (Α' 112) με τίτλο «Ενίσχυση της διαφάνειας με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο "Πρόγραμμα Διαύγεια" και άλλες διατάξεις», όπως ισχύει.
- του ν.4013/2011 (Α' 204) με τίτλο «Σύσταση ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων και Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Δημοσίων Συμβάσεων – Αντικατάσταση του έκτου κεφαλαίου του ν. 3588/2007 (πτωχευτικός κώδικας) – Προπτωχευτική διαδικασία εξυγίανσης και άλλες διατάξεις», όπως ισχύει.
- του άρθρου 26 με τίτλο «Συγκρότηση συλλογικών οργάνων της διοίκησης», του ν.4024/2011 (Α' 226) με τίτλο «Συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, ενιαίο μισθολογιο-βαθμολόγιο, εργασιακή εφεδρεία και άλλες διατάξεις εφαρμογής του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012-2015», όπως ισχύει.
- της §Ζ με τίτλο «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στην Οδηγία 2011/7 της 16<sup>ης</sup> Φεβρουαρίου 2011 για την καταπολέμηση των καθυστερήσεων πληρωμών στις εμπορικές συναλλαγές», του ν.4152/2013 (Α' 107) με τίτλο «Επείγοντα μέτρα εφαρμογής των νόμων 4046/2012, 4093/2012 και 4127/2013», όπως ισχύει.
- του ν.4250/2014 (Α' 74) με τίτλο «Διοικητικές Απλουστεύσεις-Καταργήσεις, Συγχωνεύσεις Νομικών Προσώπων και Υπηρεσιών του Δημοσίου Τομέα-Τροποποίηση Διατάξεων του π.δ. 318/1992 (Α' 161) και λοιπές ρυθμίσεις», όπως ισχύει.
- του ν.4270/2014 (Α' 143) με τίτλο «Αρχές δημοσιονομικής διαχείρισης και εποπτείας, δημόσιο λογιστικό και άλλες διατάξεις», όπως ισχύει.
- του ν.4314/2014 (Α' 265) με τίτλο «Α) Για τη διαχείριση, τον έλεγχο και την εφαρμογή αναπτυξιακών παρεμβάσεων για την προγραμματική περίοδο 2014-2020, Β) Ενσωμάτωση της Οδηγίας 2012/17 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 13<sup>ης</sup> Ιουνίου 2012 (ΕΕ L 156/16.6.2012) στο ελληνικό δίκαιο, τροποποίηση του ν. 3419/2005 (Α 297) και άλλες διατάξεις», όπως ισχύει.
- του άρθρου 4 περί μη καταχώρησης στο ΚΗΜΔΗΣ πριν από την εκτέλεση οποιασδήποτε δαπάνης, και του άρθρου 21 με τίτλο «Αμοιβές συλλογικών οργάνων», του ν.4354/2015 (Α' 176) με τίτλο «Διαχείριση των μη εξυπηρετούμενων δανείων, μισθολογικές ρυθμίσεις και άλλες επείγουσες διατάξεις εφαρμογής της συμφωνίας δημοσιονομικών στόχων και διαρθρωτικών μεταρρυθμίσεων», όπως ισχύει.
- του ν.4412/2016 (Α' 147) με τίτλο «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», όπως ισχύει.
- του άρθρου 43 με τίτλο «Τροποποίηση διατάξεων του ν. 4412/2016 (Α' 147)», του ν.4605/2019 (Α' 52) με τίτλο «Εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας με την Οδηγία (ΕΕ) 2016/943 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 8ης Ιουνίου 2016 σχετικά με την προστασία της τεχνογνωσίας και των επιχειρηματικών πληροφοριών που δεν έχουν αποκαλυφθεί (εμπορικό απόρρητο) από την παράνομη απόκτηση, χρήση και αποκάλυψή τους (EEL 157 της 15.6.2016) - Μέτρα



για την επιτάχυνση του έργου του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης και άλλες διατάξεις».

- του Π.Δ. 63/2005 (Α' 98) με τίτλο «Κωδικοποίηση της νομοθεσίας για την Κυβέρνηση και τα Κυβερνητικά όργανα», όπως ισχύει.
  - του Π.Δ. 28/2015 (Α' 34) με τίτλο «Κωδικοποίηση διατάξεων για την πρόσβαση σε δημόσια έγγραφα και στοιχεία», όπως ισχύει.
  - του Π.Δ. 70/2015 (Α' 114) με τίτλο «Ανασύσταση των Υπουργείων Πολιτισμού και Αθλητισμού, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων. Ανασύσταση του Υπουργείου Ναυτιλίας και Αιγαίου και μετονομασία του σε Υπουργείο Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής. Μετονομασία του Υπουργείου Πολιτισμού, Παιδείας και Θρησκευμάτων σε Υπουργείο Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, του Υπουργείου Οικονομίας, Υποδομών, Ναυτιλίας και Τουρισμού σε Υπουργείο Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και του Υπουργείου Παραγωγικής Ανασυγκρότησης, Περιβάλλοντος και Ενέργειας σε Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας. Μεταφορά Γενικής Γραμματείας Βιομηχανίας στο Υπουργείο Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού», όπως ισχύει.
  - του Π.Δ. 80/2016 (Α' 145) με τίτλο «Ανάληψη υποχρεώσεων από τους διατάκτες», όπως ισχύει.
  - του Π.Δ. 39/2017 (Α' 64) με τίτλο «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών», όπως ισχύει.
  - του Π.Δ. 4/2018 (Α' 7) με τίτλο «Οργανισμός Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού», όπως ισχύει.
  - του Π.Δ. 24/2019 (Α' 39) με τίτλο «Μελέτη και εκτέλεση αρχαιολογικών έργων», όπως ισχύει.
  - του Π.Δ. 83/2019 (Α' 121) με τίτλο «Διορισμός Αντιπροέδρου της Κυβέρνησης, Υπουργών, Αναπληρωτών Υπουργών και Υφυπουργών», όπως ισχύει.
2. Τη με αριθμ. 137675/ΕΥΘΥ/1016 Υπουργική Απόφαση (ΥΠΑΣΥΔ) (Β' 5968/31.12.2018): Αντικατάσταση της υπ' αριθμ. 110427/ΕΥΘΥ/1020/20.10.2016 (Β' 3521) υπουργικής απόφασης με τίτλο «Τροποποίηση και αντικατάσταση της υπ' αριθμ. 81986/ΕΥΘΥ712/31.07.2015 (Β' 1822) υπουργικής απόφασης Έθνικοί κανόνες επιλεξιμότητας δαπανών για τα προγράμματα του ΕΣΠΑ 2014-2020 - Έλεγχος νομιμότητας δημοσίων συμβάσεων συγχρηματοδοτούμενων πράξεων ΕΣΠΑ 2014-2020 από Αρχές Διαχείρισης και Ενδιάμεσους Φορείς - Διαδικασία ενστάσεων επί των αποτελεσμάτων αξιολόγησης πράξεων», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
3. Την υπ' αριθμ. 64233/08.06.2021 (Β'2453/ 09.06.2021) Κοινή Απόφαση των Υπουργών Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης με θέμα «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων(ΕΣΗΔΗΣ)».
4. Την υπ' αριθμ. 76928/09.07.2021 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 3075/Β/13.07.2021): «Ρύθμιση ειδικότερων θεμάτων λειτουργίας και διαχείρισης του Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) των Υπουργείων Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Επικρατείας.
5. Την υπ. αριθ. πρωτ. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΔΥΗΔ/ΔΔΑΑΔ/ΤΔΑΔΤΠ/49541/4190/3975/2990/02.02.2018 (ΑΔΑ: 974Ν4653Π4-2ΜΛ) Υ.Α του ΥΠ.ΠΟ.Α με θέμα «Τοποθέτηση



- Προϊσταμένων Διευθύνσεων της Γενικής Διεύθυνσης Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού».
6. Την υπ' αριθ. πρωτ. 789/07.02.2019 (6ΕΖ70ΕΤΒ-ΔΔΠ) Τεχνική Οδηγία της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων με θέμα «Υπαγωγή στην έννοια του Οργανισμού Δημοσίου Δικαίου».
  7. Το υπ' αριθ. πρωτ. 2210/19.04.2019 έγγραφο της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων με θέμα «Διευκρινίσεις ως προς τον χρόνο έκδοσης και ισχύος των δικαιολογητικών που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο (δικαιολογητικών κατακύρωσης), κατόπιν δημοσίευσης του ν.4605/2019».
  8. Την υπ' αρ. ΕΥΤΟΠ/Α/ΕΣΠΑ 14-20/1013/22-03-2016 Απόφαση Έγκρισης Εγχειριδίου Διαδικασιών Αρχαιολογικών Έργων που εκτελούνται με τη μέθοδο της Αυτεπιστασίας.
  9. Την υπ' αρ. ΕΔΕΠΟΛ/Α/ΕΣΠΑ 14-20/3942/18-11-2016 Απόφαση Έγκρισης 1ης Τροποποίησης Εγχειριδίου Διαδικασιών Αρχαιολογικών Έργων που εκτελούνται με τη μέθοδο της Αυτεπιστασίας για την Προγραμματική Περίοδο 2014-2020.
  10. Την υπ' αρ. ΕΔΕΠΟΛ/Β1/ΕΣΠΑ 14-20/908/1-6-2017 Απόφαση Έγκρισης 2ης Τροποποίησης του Εγχειριδίου Διαδικασιών Αρχαιολογικών Έργων που εκτελούνται με την μέθοδο της Αυτεπιστασίας.
  11. Την υπ' αριθμ. 75555/289/06-07-2017 (ΦΕΚ 2336/Β'/2017) ΚΥΑ με θέμα «Καθορισμός κριτηρίων υπαγωγής στην έννοια της χωριστής επιχειρησιακής μονάδας ανεξαρτήτως υπεύθυνης για τη σύναψη συμβάσεων της ίδιας ή ορισμένων κατηγοριών αυτών του άρθρου 6, παρ.2, εδάφιο β' του ν.4412/2016».
  12. Την με αρ. πρωτ. οικ.922/08.05.18 πρόσκληση της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης του Ε.Π. «ΒΟΡΕΙΟ ΑΙΓΑΙΟ» 2014-2020, για την υποβολή προτάσεων στο πλαίσιο του Άξονα Προτεραιότητας «1» και την με αρ. πρωτ. οικ.1861/29.08.2018 τροποποίησή της,
  13. Την με αριθ. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΛΕΣ/67963/46437/1279/28.02.2018 έγκριση του σχεδίου ανάπτυξης ψηφιακής εφαρμογής «Τρισδιάστατη Προβολή Κάστρου Μύρινας» στο πλαίσιο των ΟΧΕ του Ε.Π. «Βόρειο Αιγαίο 2014-2020».
  14. Την με αρ. πρωτ. 57/07.03.19 εισήγηση ένταξης πράξης του προϊσταμένου της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης του Ε.Π «ΒΟΡΕΙΟ ΑΙΓΑΙΟ» 2014-2020.
  15. Την υπ' αριθ. 2162/26-03-2019 (ΑΔΑ: 78927ΛΩ-ΣΔΔ) ορθή επανάληψη απόφασης της Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου με θέμα "Ένταξη Πράξης "Τρισδιάστατη Προβολή Κάστρου Μύρινας" με κωδικό MIS 5030395 στο Ε.Π. "Βόρειο Αιγαίο 2014-2020".
  16. Την υπ' αριθ. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΔΔΕΑΜ/ΤΔΕΑΜΑΚ/285035/202956/1454/713/28-05-2019 (ΑΔΑ: 60ΙΤ4653Π4-ΣΝΘ) Υ.Α. έγκρισης εκτέλεσης εργασιών του Υποέργου 1: "Έρευνα - Συλλογή - Αξιολόγηση - Καταγραφή Πληροφοριακού Υλικού" της πράξης: "Τρισδιάστατη Προβολή Κάστρου Μύρινας" απολογιστικά και αυτεπιστασία από την Εφορεία Αρχαιοτήτων Λέσβου.
  17. Την υπ' αριθμ. οικ. 39008/714/20.06.2019 Απόφαση ορισμού υπολόγου διαχειριστή έργων που χρηματοδοτούνται από τον Προϋπολογισμό Δημοσίων Επενδύσεων της ΣΑΕΠ 088/1 της Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου, έτους 2019.
  18. Την υπ' αριθμ. οικ.3508/18-12-2019 Απόφαση της Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου για την Τροποποίηση της Πράξης «Τρισδιάστατη Προβολή Κάστρου Μύρινας» με Κωδικό ΟΠΣ 5030395 στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Βόρειο Αιγαίο 2014-2020» (ΑΔΑ: 6ΦΕΚ7ΛΩ-1Ψ6).





ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΝΩΣΗ  
ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΤΑΜΕΙΟ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ

Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Βόρειο Αιγαίο 2014-2020



19. Την υπ' αριθμ. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΔΔΕΑΜ/ΤΔΕΑΜΑΚ/14146/9983/40/19/31-01-2020 (ΑΔΑ: 602Η4653Π4-ΖΩΡ) Υ.Α. τροποποίησης της υπ' αριθμ. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΔΔΕΑΜ/ΤΔΕΑΜΑΚ/ 285035/202956/1454/713/28-05-2019 Υ.Α. έγκρισης εκτέλεσης εργασιών του Υποέργου 1: «Έρευνα - Συλλογή - Αξιολόγηση - Καταγραφή Πληροφοριακού Υλικού» της Πράξης: «Τρισδιάστατη Προβολή Κάστρου Μύρινας» με κωδικό MIS 5030395 απολογιστικά και με αυτεπιστασία από την Εφορεία Αρχαιοτήτων Λέσβου.
20. Την με αριθμ. πρωτ. ΥΠΠΟΑ/ΓΡΥΠ/136505/3066/15-3-2020 ΦΕΚ 912/τ.Β'/17-03-2020 Υπουργική Απόφαση «Μεταβίβαση αρμοδιοτήτων των Προϊσταμένων Γενικών Διευθύνσεων προς τους Προϊσταμένους των Περιφερειακών και Ειδικών Περιφερειακών Υπηρεσιών αρμοδιότητας της Γενικής Διεύθυνσης Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς και στους Προϊσταμένους των Περιφερειακών Υπηρεσιών αρμοδιότητας της Γενικής Διεύθυνσης Αναστήλωσης, Μουσείων & Τεχνικών Έργων του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού».
21. Την υπ. αριθμ. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΛΕΣ/411369/288872/7261/31-07-2020 (ΑΔΑ: ΨΝΑΝ4653Π4-4Α6) απόφαση της Εφορείας Αρχαιοτήτων Λέσβου περί ορισμού επιτροπής διενέργειας δημόσιων ανοικτών διαγωνισμών και αξιολόγησης αποτελεσμάτων των διαγωνισμών της Εφορείας Αρχαιοτήτων Λέσβου, όπως ισχύει έπειτα από την υπ' αριθ. πρωτ. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΛΕΣ/716965/509102/13286/17.12.2020 (ΑΔΑ:69314653Π4-ΧΩΩ) τροποποίησή της.
22. Την υπ' αριθμ. οικ.2456/08-10-2020 Απόφαση της Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου για τη 2η Τροποποίηση της Πράξης «Τρισδιάστατη Προβολή Κάστρου Μύρινας» με Κωδικό ΟΠΣ 5030395 στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Βόρειο Αιγαίο 2014-2020» (ΑΔΑ: 9Ρ2Γ7ΛΩ-260).
23. Την υπ' αριθμ. οικ. 2478/09-10-2020 απόφαση της Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου για την έγκριση Διακήρυξης για το Υποέργο «Ηλεκτρονική Πληροφόρηση» Α/Α 2 της Πράξης 5030395.
24. Την υπ. αριθμ. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΛΕΣ/583730/413553/10611/21-10-2020 (ΑΔΑ: Ω6ΒΕ4653Π4-ΩΨΗ) απόφαση της Εφορείας Αρχαιοτήτων Λέσβου με θέμα: «Απόφαση διενέργειας Διεθνούς Δημόσιου Διαγωνισμού με την Ανοικτή Διαδικασία για συμβάσεις με προϋπολογισμό Ανώτερο του ορίου Εφαρμογής της Ενωσιακής Νομοθεσίας για την επιλογή αναδόχου για την υλοποίηση του Υποέργου 2: «Ηλεκτρονική Πληροφόρηση» στο πλαίσιο της πράξης: «Τρισδιάστατη Προβολή Κάστρου Μύρινας» του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Βόρειο Αιγαίο 2014 - 2020», με κωδικό ΟΠΣ: 5030395, CPV: 72000000-5 «Υπηρεσίες τεχνολογίας των πληροφοριών: παροχή συμβουλών, ανάπτυξη λογισμικού, Διαδίκτυο και υποστήριξη», με βάση τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 «Δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» (ΦΕΚ 147/Α'/08.08.2016) και ειδικότερα του άρθρου 27 αυτού.
25. Το υπ' αριθ. πρωτ. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΛΕΣ/594051/420868/10855/26-10-2020 (ΑΔΑ: 6ΜΚ44653Π4-65Ε) έγγραφο της Εφορείας Αρχαιοτήτων Λέσβου με θέμα «Τεύχος Διακήρυξης με αριθ. 02/2020 στο πλαίσιο διεθνούς δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για την υλοποίηση του Υποέργου 2: «Ηλεκτρονική Πληροφόρηση» στο πλαίσιο της πράξης: «Τρισδιάστατη Προβολή Κάστρου Μύρινας»



του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Βόρειο Αιγαίο 2014 - 2020», με κωδικό ΟΠΣ: 5030395.

26. Την από 30<sup>ης</sup>/10/2020 και ώρα 16:15:54 επιστολή της εταιρείας με την επωνυμία «Cloudprint Digital And Display Products Μονοπρόσωπη Ιδιωτική Κεφαλαιουχική Εταιρεία» με θέμα «Αίτημα Διευκρινίσεων», η οποία υποβλήθηκε ηλεκτρονικά μέσω της ψηφιακής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στο πλαίσιο της αρ. 100551,1 διαγωνιστικής διαδικασίας και απαντήθηκε με το υπ' αριθ. πρωτ. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΛΕΣ/606665/430029/11114/06.11.2020 έγγραφο της Εφορείας Αρχαιοτήτων Λέσβου με θέμα «Διευκρινίσεις της αρ. 02/2020 Διακήρυξης Διεθνούς Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού που αφορά στο Υποέργο 2 με τίτλο «Ηλεκτρονική Πληροφόρηση», στο πλαίσιο της πράξης με τίτλο «Τρισδιάστατη Προβολή Κάστρου Μύρινας» στο πλαίσιο της υπ' Α/Α συστήματος 100551.1 διαγωνιστικής διαδικασίας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.» με ψηφιακά υπογεγραμμένη επιστολή στις 06/11/2020 και ώρα 15:04:09 μέσω ενεργειών Επικοινωνίας, στην ίδια ψηφιακή πλατφόρμα.
27. Την από 07<sup>ης</sup>/11/2020 και ώρα 00:22:15 επιστολή της εταιρείας με την επωνυμία «Ντάταβερς Συστήματα και Εφαρμογές Πληροφορικής Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης» με θέμα «Αίτημα Συμπληρωματικών Πληροφοριών», η οποία υποβλήθηκε ηλεκτρονικά μέσω της ψηφιακής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στο πλαίσιο της αρ. 100551,1 διαγωνιστικής διαδικασίας.
28. Την από 09<sup>ης</sup>/11/2020 και ώρα 11:05:48 επιστολή της εταιρείας με την επωνυμία «Cloudprint Digital And Display Products Μονοπρόσωπη Ιδιωτική Κεφαλαιουχική Εταιρεία» με θέμα «Αίτημα Συμπληρωματικών Πληροφοριών», η οποία υποβλήθηκε ηλεκτρονικά μέσω της ψηφιακής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στο πλαίσιο της αρ. 100551,1 διαγωνιστικής διαδικασίας.
29. Την από 09ης/11/2020 και ώρα 13:21:41 επιστολή της εταιρείας με την επωνυμία «Γεωανάλυση ΑΕ» με θέμα «Αίτημα Συμπληρωματικών Πληροφοριών», η οποία υποβλήθηκε ηλεκτρονικά μέσω της ψηφιακής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στο πλαίσιο της αρ. 100551,1 διαγωνιστικής διαδικασίας.
30. Την από 11ης/11/2020 και ώρα 17:14:39 επιστολή της εταιρείας με την επωνυμία «ΤΑΛΕΝΤ Ανώνυμος Εταιρεία Πληροφορικής» με θέμα «Αίτημα Συμπληρωματικών Πληροφοριών», η οποία υποβλήθηκε ηλεκτρονικά μέσω της ψηφιακής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στο πλαίσιο της αρ. 100551,1 διαγωνιστικής διαδικασίας.
31. Το υπ' αριθ. πρωτ. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΛΕΣ/647149/458883/11852/18.11.2020 έγγραφο της Εφορείας Αρχαιοτήτων Λέσβου με θέμα «Απάντηση σε διευκρινιστικές ερωτήσεις της αρ. 02/2020 Διακήρυξης του Διεθνούς Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού που αφορά στο Υποέργο 2 με τίτλο «Ηλεκτρονική Πληροφόρηση», στο πλαίσιο της πράξης με τίτλο «Τρισδιάστατη Προβολή Κάστρου Μύρινας» στο πλαίσιο της υπ' Α/Α συστήματος 100551.1 διαγωνιστικής διαδικασίας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.», που εκδόθηκε προς απάντηση των ερωτημάτων όλων των υποψήφιων αναδόχων από τις 06.11.2020 έως τις 11.11.2020.
32. Την από 03ης/12/2020 και ώρα 13:53:13 επιστολή της εταιρείας με την επωνυμία «ΤΑΛΕΝΤ Ανώνυμος Εταιρεία Πληροφορικής» με θέμα «Ενημέρωση για την αποστολή του φυσικού φακέλου δικαιολογητικών Συμμετοχής για το Υποέργο 2: «Ηλεκτρονική Πληροφόρηση» της πράξης: «ΤΡΙΣΔΙΑΣΤΑΤΗ ΠΡΟΒΟΛΗ ΚΑΣΤΡΟΥ ΜΥΡΙΝΑΣ» σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 02/2020 διακήρυξή σας», η οποία υποβλήθηκε ηλεκτρονικά μέσω της



- ψηφιακής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στο πλαίσιο της αρ. 100551,1 διαγωνιστικής διαδικασίας.
33. Την από 03ης/12/2020 και ώρας 14:57:11 επιστολή της εταιρείας με την επωνυμία «Αιγαίου Solutions Σύμβουλοι Καινοτομικών Εφαρμογών και Νέων Τεχνολογιών Ανώνυμη Εταιρεία» με θέμα «Καθυστέρηση άφιξης φυσικού φακέλου για το διαγωνισμό τεύχους διακήρυξης: 02/2020 λόγω των συνθηκών της Πανδημίας», η οποία υποβλήθηκε ηλεκτρονικά μέσω της ψηφιακής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στο πλαίσιο της αρ. 100551,1 διαγωνιστικής διαδικασίας.
  34. Την από 08ης/01/2021 και ώρας 21:48:51 επιστολή της εταιρείας με την επωνυμία «Ντάταβερς Συστήματα και Εφαρμογές Πληροφορικής Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης» με θέμα «Υπόμνημα επί των Δικαιολογητικών Συμμετοχής & των Τεχνικών Προσφορών για τον διαγωνισμό που αφορά στο Υποέργο 2: «Ηλεκτρονική Πληροφόρηση» στο πλαίσιο του έργου «ΤΡΙΣΔΙΑΣΤΑΤΗ ΠΡΟΒΟΛΗ ΚΑΣΤΡΟΥ ΜΥΡΙΝΑΣ» ΜΕ ΚΩΔΙΚΟ ΟΠΣ 5030395», η οποία υποβλήθηκε ηλεκτρονικά μέσω της ψηφιακής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στο πλαίσιο της αρ. 100551,1 διαγωνιστικής διαδικασίας.
  35. Την από 14ης/01/2021 και ώρας 15:01:57 επιστολή της εταιρείας με την επωνυμία «Αιγαίου Solutions Σύμβουλοι Καινοτομικών Εφαρμογών και Νέων Τεχνολογιών Ανώνυμη Εταιρεία» με θέμα «Υπόμνημα της εταιρίας «Αιγαίου Solutions Α.Ε.», η οποία υποβλήθηκε ηλεκτρονικά μέσω της ψηφιακής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στο πλαίσιο της αρ. 100551,1 διαγωνιστικής διαδικασίας.
  36. Το υπ' αριθ. πρωτ. 238842/26-05-2021 Πρακτικό Παραλαβής, Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών στο πλαίσιο Ανοικτού Διεθνούς Διαγωνισμού της Εφορείας Αρχαιοτήτων Λέσβου για την εκτέλεση του Υποέργου 2 «Ηλεκτρονική Πληροφόρηση» του έργου με τίτλο «Τρισδιάστατη Προβολή Κάστρου Μύρινας», κωδικό MIS 5030395.
  37. Την υπ' αριθ. πρωτ. 243483/27-05-2021 (ΑΔΑ: 695Υ4653Π4-0ΑΖ) Έγκριση Πρακτικού Διεθνούς Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου του Υποέργου 2 «Ηλεκτρονική Πληροφόρηση», του έργου με τίτλο «Τρισδιάστατη Προβολή Κάστρου Μύρινας» και κωδικό MIS 5030395.
  38. Την αρ. 261386/07-06-2021 προδικαστική προσφυγή της Ένωσης Εταιρειών "Talent-Main Sys" κατά της αρ. 243483/27-05-2021 απόφασης έγκρισης του αρ. 238842/26-05-2021 πρακτικού, με αριθμό φακέλου ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1158/08-06-2021.
  39. Την αρ. 264054/07-06-2021 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας "Αιγαίου Solutions Σύμβουλοι Καινοτομικών Εφαρμογών και Νέων Τεχνολογιών Α.Ε." κατά της αρ. 243483/27-05-2021 απόφασης έγκρισης του αρ. 238842/26-05-2021 πρακτικού, με αριθμό φακέλου ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1168/08-06-2021.
  40. Το αρ. 287270/17-06-2021 υπόμνημα της εταιρείας "Αιγαίου Solutions Σύμβουλοι Καινοτομικών Εφαρμογών και Νέων Τεχνολογιών Α.Ε." κατά της Ένωσης Εταιρειών "Talent-Main Sys" και υπέρ της Εφορείας Αρχαιοτήτων Λέσβου προς απόρριψιν της από 14.07.2021 υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ.
  41. Την αρ. 487486/22-06-2021 παρέμβαση της Ένωσης Εταιρειών "Νταταβερς Ε.Π.Ε. - Γεωαναλυση Α.Ε." κατά της "Αιγαίου Solutions Σύμβουλοι Καινοτομικών Εφαρμογών και Νέων Τεχνολογιών Α.Ε." και υπέρ της Εφορείας Αρχαιοτήτων Λέσβου προς απόρριψιν της από 16.07.2021 υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ.



ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΝΩΣΗ  
ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΤΑΜΕΙΟ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ

Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Βόρειο Αιγαίο 2014-2020



42. Το αρ. 292798/24-06-2021 υπόμνημα της Ένωσης Εταιρειών "Talent-Main Sys" κατά της Εφορείας Αρχαιοτήτων Λέσβου προς απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας "Αιγαίου Solutions Σύμβουλοι Καινοτομικών Εφαρμογών και Νέων Τεχνολογιών Α.Ε."
43. Την αρ. 1286/2021 απόφαση του 7ου κλιμακίου (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1158/08-06-2021).
44. Την αρ. 1287/2021 απόφαση του 7ου κλιμακίου (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1168/08-06-2021).
45. Το αρ. 384129/11-08-2021 έγγραφο της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) προς την Εφορεία Αρχαιοτήτων Λέσβου με θέμα: «Συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 1286/2021 απόφαση της Α.Ε.Π.Π».
46. Το αρ. 384566/11-08-2021 έγγραφο της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) προς την Εφορεία Αρχαιοτήτων Λέσβου με θέμα: «Συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 1287/2021 απόφαση της Α.Ε.Π.Π».

## Αποφασίζουμε

### \_\_\_\_\_Α\_\_\_\_\_

Την τροποποίηση της υπ' αριθ. πρωτ. 243483/27-05-2021 (ΑΔΑ: 695Υ4653Π4-0ΑΖ) απόφασης με θέμα «Έγκριση Πρακτικού Διεθνούς Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου του Υποέργου 2 «Ηλεκτρονική Πληροφόρηση», του έργου με τίτλο «Τρισδιάστατη Προβολή Κάστρου Μύρινας» και κωδικό MIS 5030395»:

1. με ακύρωση του μέρους αυτής που αφορά στην απόρριψη της Προσφοράς της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «Talent - MainSys» που αποτελείται: α) από τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «ΤΑΛΕΝΤ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ και τον διακριτικό τίτλο «Talent» και β) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «MainSys Τεχνολογική - Πληροφορική Ομόρρυθμη Εταιρία - Ιδιωτική Επιχείρηση Παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας» και τον διακριτικό τίτλο: «MainSys Management Information Systems», σε εφαρμογή της υπ' αριθμ **1286/2021** Απόφασης του 7<sup>ου</sup> κλιμακίου της ΑΕΠΠ (ΓΑΚ ΑΕΠΠ **1158/08-06-2021**), και
2. με ακύρωση του μέρους αυτής που αφορά στη βαθμολόγηση των προσφορών των οικονομικών φορέων, σε εφαρμογή της υπ' αριθμ. **1287/2021** Απόφασης του 7<sup>ου</sup> κλιμακίου της ΑΕΠΠ (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1168 /08-06-2021).

### \_\_\_\_\_Β\_\_\_\_\_

Την επιστροφή της εγγυητικής επιστολής με διακριτικό αριθμό No. 2234000190/20-11-2020 συνολικού ύψους 4.620,00 € στην εταιρεία με την επωνυμία «CLOUDPRINT DIGITAL AND DISPLAY PRODUCTS ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» λόγω της απόρριψης της υπ' α/α συστήματος **196202** προσφοράς της και τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα από τη συνέχεια της εν θέματι διαγωνιστικής διαδικασίας **σε εφαρμογή της αρ. 243483/27-05-2021 (ΑΔΑ: 695Υ4653Π4-0ΑΖ)** απόφασης της Εφορείας Αρχαιοτήτων Λέσβου, **κατά το μέρος που ισχύει.**





ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΝΩΣΗ  
ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΤΑΜΕΙΟ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ

Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Βόρειο Αιγαίο 2014-2020



### \_\_\_Γ\_\_\_

Την αναπομπή των προσφορών των οικονομικών φορέων με την επωνυμία:

1. «ΝΤΑΤΑΒΕΡΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ Ε.Π.Ε.» και «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» η οποία συμμετέχει στο διαγωνισμό ως ένωση εταιρειών «ΝΤΑΤΑΒΕΡΣ - ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ»,
2. «ΤΑΛΕΝΤ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ» και "MAINSYS MANAGEMENT INFORMATION SYSTEMS» η οποία συμμετέχει στο διαγωνισμό ως ένωση εταιρειών «ΤΑΛΕΝΤ - MAINSYS», και
3. «ΑΙΓΑΙΟΥ SOLUTIONS ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΚΑΙ ΝΕΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ»

στην Επιτροπή διενέργειας (Επιτροπή Διαγωνισμού) για επαναξιολόγηση και περαιτέρω τεκμηρίωση του συνόλου της βαθμολόγησης αυτών, σε εφαρμογή των **1286/2021 και 1287/2021** Αποφάσεων του 7<sup>ου</sup> κλιμακίου της της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών.

### \_\_\_Δ\_\_\_

την ανάρτηση της παρούσας απόφασης συνοδεία των υπ' αριθ. **1286/2021 και 1287/2021** αποφάσεων της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) (βλ. 44, 45) στον διαδικτυακό κόμβο της εφαρμογής ΔΙΑΥΓΕΙΑ και στον διαδικτυακό κόμβο του ΥΠ.ΠΟ.Α.>Εφορεία Αρχαιοτήτων Λέσβου> Διεθνείς Διαγωνισμοί> Διεθνής Δημόσιος Ανοικτός Διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου του Υποέργου 2 «Ηλεκτρονική Πληροφόρηση», του έργου με τίτλο «Τρισδιάστατη Προβολή Κάστρου Μύρινας» και κωδικό MIS 5030395, έπειτα και από την κοινοποίηση αυτής σε όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς του αντίστοιχου διαδικαστικού σταδίου του εν θέματι Διεθνούς Διαγωνισμού.

**Ο Προϊστάμενος της Εφορείας  
Αρχαιοτήτων Λέσβου  
Πάυλος Τριανταφυλλίδης  
ΠΕ Αρχαιολόγων**

#### **Επισυνάπτονται:**

- α) Η υπ' αριθ. 1286/2021 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (76 σελίδες), ως εμφανίζεται στο προοίμιο της παρούσας Απόφασης (βλ.44).
- β) Η υπ' αριθ. 1287/2021 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (53 σελίδες), ως εμφανίζεται στο προοίμιο της παρούσας Απόφασης (βλ.45).

Ημ/νία Αποστολή : 02/08/2021  
Α.Π. Οποιοδήποτε είδος ημερ  
ΥΠΠΟΑ 02/08/2021  
Α.Π. Εισερχ. 366191

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 1286/ 2021 ΓΑΚ- ΑΕΠΠ 1158/  
08.06.2021, α/α ΕΣΗΔΗΣ 1005511

ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ 7ου ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ <gram7@aep-procurement.gr>

Δευ 2/8/2021 8:59 πμ

Προς info@talent.gr <info@talent.gr>; info@mainsys.eu <info@mainsys.eu>; Εφορεία Αρχαιοτήτων Λέσβου <efales@culture.gr>;  
info@aegeansolutions.com <info@aegeansolutions.com>; mgalanou@aegeansolutions.com <mgalanou@aegeansolutions.com>;

Κοιν : 'ΖΑΡΑΡΗ ΧΡΥΣΑΝΘΗ' <xzarari@aep-procurement.gr>; 'ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΠΟΥΛΟΥ ΧΡΥΣΑΝΘΗ' <ccharalampopoulou@aep-  
procurement.gr>; paravolo@aep-procurement.gr <paravolo@aep-procurement.gr>; gdrakontaeidi@aep-procurement.gr  
<gdrakontaeidi@aep-procurement.gr>;

📎 1 συνημμένο

1286 - 2021 - Απόφαση - .pdf;

Για δική σας ενημέρωση και τυχόν δικές σας ενέργειες, σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθμ. 1286/ 2021 Απόφαση του 7ου κλιμακίου.

Με εκτίμηση,

Ελένη Λεπίδα

Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)

Γραμματεία 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου

Λ. Θηβών 196-198, Αγ.Ιωάννης Ρέντης, 18233

e-mail: [gram7@aep-procurement.gr](mailto:gram7@aep-procurement.gr)

τηλ: 213 214 12 32

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

CHRYSSANTHI ZARARI

2021.07.31 20:48:50

CHRYSSANTHI ZARARI

CN=CHRYSSANTHI ZARARI

C=GR

O=Hellenic Public Administration Certification Services

E=czarari@aep-p-procurement.gr

Public key:

H

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

### **7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

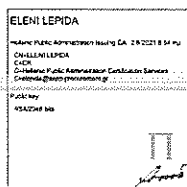
Συνήλθε στις 14 Ιουλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη, Ζαράρη Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου-Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 04.06.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/1158/08.06.2021 της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «Talent - MainSys», που αποτελείται: α) από τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «ΤΑΛΕΝΤ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ» και τον διακριτικό τίτλο: «Talent», με έδρα: Πλατεία Καρύτση 4, Τ.Κ. 10561, Αθήνα και β) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «MainSys Τεχνολογική - Πληροφορική Ομόρρυθμη Εταιρία - Ιδιωτική Επιχείρηση Παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας» και τον διακριτικό τίτλο: «MainSys Management Information Systems», με έδρα: Αϊδινίου 18, Τ.Κ.: 13451, Καματερό, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της Εφορείας Αρχαιοτήτων Λέσβου (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «ΑΙΓΑΙΟΥ SOLUTIONS ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΚΑΙ ΝΕΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ΑΙΓΑΙΟΥ SOLUTIONS ΑΕ», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 243483/27.05.2021 Απόφαση έγκρισης του με αρ. πρωτ. 238842/26.05.2021 Πρακτικού παραλαβής, αποσφράγισης και αξιολόγησης «Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικών Προσφορών» της αναθέτουσας αρχής, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για



## **Αριθμός απόφασης: 1286/2021**

το Υποέργο 2: «Ηλεκτρονική Πληροφόρηση» στο πλαίσιο του έργου «ΤΡΙΣΔΙΑΣΤΑΤΗ ΠΡΟΒΟΛΗ ΚΑΣΤΡΟΥ ΜΥΡΙΝΑΣ» ΜΕ ΚΩΔΙΚΟ ΟΠΣ 5030395 CPV: 72000000-5 «Υπηρεσίες τεχνολογίας των πληροφοριών: παροχή συμβουλών, ανάπτυξη λογισμικού, Διαδίκτυο και υποστήριξη», ποσού 231.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής (υπ' αριθμ. ΥΠΠΟΑ /ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΛΕΣ/594051/420868/10855/26.10.2020 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: 100551,1).

Με την Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας ένωσης και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης της ΕΦΑ Λέσβου, με την οποία απορρίφθηκε η Προσφορά της προσφεύγουσας και αντίστοιχα, έγινε δεκτή η δική της Προσφορά.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια του Κλιμακίου, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει κατατεθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 380403543951 0803 0038 ποσού χιλίων εκατόν πενήντα πέντε ευρώ 1.155,00€ αναλογούν Παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα ένωση άσκησε την, από 04.06.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/1158/08.06.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π,



## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά Απόφασης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 231.000,00€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων προσβάλλει την ως άνω Απόφαση, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη με Θέμα: "Έγκριση Πρακτικού Διεθνούς Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου του Υποέργου 2 «Ηλεκτρονική Πληροφόρηση», του έργου με τίτλο "Τρισδιάστατη Προβολή Κάστρου Μύρινας", αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του ένδικου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), στις 28.05.2021.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης και κατέθεσε τη με αριθμό 197571 Προσφορά στον υπόψη Διαγωνισμό, η οποία απορρίφθηκε, έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα *«Όλως εσφαλμένως ...αποκλείσθηκε η ένωση των εταιρειών μας από τον ως άνω διαγωνισμό, με την αιτιολογία της από μέρους μας εσφαλμένης συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ, καθώς η εταιρεία με την επωνυμία AMS, στην ικανότητα της οποίας στηρίζεται η ένωση μας για την εκτέλεση του έργου, αναφέρεται στο Πεδίο Γ σχετικά με τις*

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

**«Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους, στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται ο οικονομικός φορέας», αλλά αναφέρεται και στο πεδίο Δ σχετικά με τις «Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους, στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας. Η σχετική αναφορά στο πεδίο Δ του ΕΕΕΣ έγινε εκ παραδρομής και πρόκειται για πρόδηλο σφάλμα, καθώς από το σύνολο των υποβληθέντων εγγράφων προκύπτει με σαφήνεια ότι η εταιρεία AMS αποτελεί τρίτο στις ικανότητες του οποίου στηριζόμαστε.**

Στην παράγραφο 2.2.8 «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» της ως άνω διακήρυξης ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.

Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες».

Πράγματι, κατά την υποβολή όλων των ΕΕΕΣ, τόσο των μελών της Ένωσης εταιρειών μας, όσο και της εταιρείας με την επωνυμία AMS συμπληρώθηκαν με ακρίβεια τα στοιχεία της εταιρείας στο σχετικό πεδίο Γ, ως φορέα στην ικανότητα του οποίου στηριζόμαστε, με αναλυτική αναφορά στο τμήμα του έργου το οποίο θα εκτελέσει η εν λόγω εταιρεία. Συγκεκριμένα και στα δυο ΕΕΕΣ των εταιρειών που αποτελούν την ένωση μας αναφέρεται ότι «Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων. Βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων. Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος

**Αριθμός απόφασης: 1286/2021**

IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;  
Απάντηση: Ναι

Όνομα της οντότητας Εταιρεία με την επωνυμία «**A.M.S. ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΑΡΧΕΙΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ**» και το διακριτικό τίτλο: «A.M.S.». Ταυτότητα της οντότητας EL081086489 Τύπος ταυτότητας VAT Όνομα της οντότητας ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΒΡΙΛΗΣ Ταυτότητα της οντότητας Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) / Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) Ταυτότητα της οντότητας 131403292 Τύπος ταυτότητας VAT Όνομα της οντότητας ΜΑΡΙΑ ΦΙΝΦΙΝΗ Ταυτότητα της οντότητας 132908347 Τύπος ταυτότητας VAT Όνομα της οντότητας ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΧΑΤΖΗΣΑΒΒΙΔΟΥ Ταυτότητα της οντότητας 131523173 Τύπος ταυτότητας VAT Όνομα της οντότητας ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΤΡΙΓΚΑΣ Ταυτότητα της οντότητας 08038531Τ Τύπος ταυτότητας VAT Όνομα της οντότητας ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΨΗΜΜΕΝΟΥ Ταυτότητα της οντότητας 149962713 Τύπος ταυτότητας VAT Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι».

Περαιτέρω, στην Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρείας AMS αναφέρεται ότι «Η εταιρεία «A.M.S.», έχοντας λάβει πλήρη γνώση των όρων της Διακήρυξης του Διεθνή Δημόσιου Ανοιχτού Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για το Υποέργο 2: «Ηλεκτρονική Πληροφόρηση» στο πλαίσιο του έργου «ΤΡΙΣΔΙΑΣΤΑΤΗ ΠΡΟΒΟΛΗ ΚΑΣΤΡΟΥ ΜΥΡΙΝΑΣ» ΜΕ ΚΩΔΙΚΟ ΟΠΣ 5030395, προϋπολογισμού 231.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, που προκήρυξε η Εφορεία Αρχαιοτήτων Λέσβου, βάσει της υπ' Αριθμ.: 02/2020 Διακήρυξης (Αριθ. Πρωτ.: ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΛΕΣ/594051/420868/10855 – 26.10.2020), με ΑΔΑΜ: 20PROC007538256 2020-10-26 και Συστημικό Αύξοντα Αριθμό στην πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ: 100551,1, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στις 30/11/2020 ή οποιαδήποτε ημερομηνία οριστεί μετά από αναβολή, ματαίωση ή επαναπροκήρυξή του, αποδέχεται τη συνεργασία με την Ένωση Οικονομικών Φορέων: «Talent-MainSys», ως «τρίτος οικονομικός φορέας», στου οποίου τις ικανότητες θα στηριχθεί η ως άνω αναφερόμενη διαγωνιζόμενη Ένωση, όσον αφορά στην Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

που απαιτείται στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης και σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8: «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» (Δάνεια Εμπειρία).

Συγκεκριμένα, η εταιρεία «Α.Μ.Σ.» θα θέσει στη διάθεση της Ένωσης: 1. Κατάλογο έργων που έχει υλοποιήσει (“Ψηφιακό Μουσείο Ακρόπολης”: ψηφιοποίηση τεκμηρίων, τρισδιάστατη ψηφιοποίηση αγαλμάτων, διαδραστικές εφαρμογές ανάδειξης, παραγωγές video, ανάπτυξη του νέου portal του Μουσείου. 12.2017–6.2019). 2. Το παρακάτω μέλος της Ομάδας Έργου, το οποίο είναι μόνιμος υπάλληλος της εταιρείας «Α.Μ.Σ.»: ΒΑΞΑΛΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ: Θα συμμετάσχει ως μέλος της Ομάδας Έργου ως τεχνικός επεξεργασίας εικόνας ήχου και τρισδιάστατων γραφικών με πενταετή εμπειρία σε συναφή έργα. Είναι πτυχιούχος του Τμήματος Πληροφορικής του Πανεπιστημίου του Abertay Dundee. Είναι κάτοχος ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΣ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ του Τμήματος Σχεδιασμού Τεχνών και ΜΜΕ του Πανεπιστημίου του Portsmouth και κάτοχος ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΣ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ καθώς και ΔΙΔΑΚΤΟΡΙΚΟΣ ΕΡΕΥΝΗΤΗΣ του Τμήματος Υπολογιστών Μαθηματικών & Επιστημών Πληροφορικής του Πανεπιστημίου του Brighton. Επίσης, η εταιρεία «Α.Μ.Σ.» αποδέχεται την υλοποίηση τμήματος της σύμβασης, υπό μορφή υπερβολαβίας, που αφορά στη συμμετοχή στην υλοποίηση του του Πακέτου εργασίας ΠΕ 3: Δημιουργία Τρισδιάστατων Μοντέλων. Η εταιρεία «Α.Μ.Σ.» θα διαθέσει όλους τους αναγκαίους πόρους για την εκτέλεση των εργασιών/υπηρεσιών για τις οποίες απαιτούνται οι ικανότητες που θα διαθέσει ως «τρίτος φορέας» και αυτών που θα της ανατεθούν υπό μορφή υπερβολαβίας».

Στο ΕΕΕΣ της εταιρείας AMS αναφέρεται ότι «Η εταιρεία «Α.Μ.Σ.», έχοντας λάβει πλήρη γνώση των όρων της Διακήρυξης του Δημόσιου Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου του έργου: «ΤΡΙΣΔΙΑΣΤΑΤΗ ΠΡΟΒΟΛΗ ΚΑΣΤΡΟΥ ΜΥΡΙΝΑΣ» ΜΕ ΚΩΔΙΚΟ ΟΠΣ 5030395, που προκήρυξε η Εφορεία Αρχαιοτήτων Λέσβου (ΑΔΑΜ: 20PROC007538256 2020-10-26, Α/Α ΕΣΗΔΗΣ: 100551,1), αποδέχεται τη συνεργασία με την Ένωση Οικονομικών Φορέων: «Talent MainSys», ως «τρίτος οικονομικός φορέας», στου οποίου τις ικανότητες θα στηριχθεί η ως άνω αναφερόμενη διαγωνιζόμενη Ένωση, όσον αφορά στην Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα που απαιτείται στο



**άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης και σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8: «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» (Δάνεια Εμπειρία).** Συγκεκριμένα, η εταιρεία «Α.Μ.Σ.» θα θέσει στη διάθεση της Ένωσης: 1. Κατάλογο έργων που έχει υλοποιήσει (“Ψηφιακό Μουσείο Ακρόπολης”: ψηφιοποίηση τεκμηρίων, τρισδιάστατη ψηφιοποίηση αγαλμάτων, διαδραστικές εφαρμογές ανάδειξης, παραγωγές video, ανάπτυξη του νέου portal του Μουσείου. 12.2017–6.2019). 2. Το μέλος της Ομάδας Έργου, το οποίο είναι μόνιμος υπάλληλος της εταιρείας «Α.Μ.Σ.»: Βαξάλης Κωνσταντίνος: Τεχνικός επεξεργασίας εικόνας ήχου και τρισδιάστατων γραφικών με πενταετή εμπειρία σε συναφή έργα. Η Εταιρεία «Α.Μ.Σ.» αποδέχεται την υλοποίηση τμήματος της σύμβασης, υπό μορφή υπεργολαβίας, που αφορά στη συμμετοχή στην υλοποίηση του Πακέτου εργασίας ΠΕ 3: Δημιουργία Τρισδιάστατων Μοντέλων. Η εταιρεία «Α.Μ.Σ.» θα διαθέσει όλους τους αναγκαίους πόρους για την εκτέλεση των εργασιών/υπηρεσιών για τις οποίες απαιτούνται οι ικανότητες που θα διαθέσει ως «τρίτος φορέας» και αυτών που θα της ανατεθούν υπό μορφή υπεργολαβίας».

Εξάλλου και στο ΕΕΕΣ των δυο μελών της ένωσης μας, της TALENT ΑΕ και της MAINSYS ΟΕ, αναφέρεται ρητώς ότι: «Ποσοστό υπεργολαβίας Ο οικονομικός φορέας προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας το ακόλουθο μέρος (δηλαδή ποσοστό) της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι εάν ο οικονομικός φορέας έχει αποφασίσει να αναθέσει μέρος της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας και στηρίζεται στις ικανότητες του υπεργολάβου για την εκτέλεση του εν λόγω μέρους, τότε θα πρέπει να συμπληρωθεί χωριστό ΕΕΕΣ για τους σχετικούς υπεργολάβους, βλέπε μέρος II, ενότητα Γ ανωτέρω. Προσδιορίστε Η Ένωση «Talent-MainSys» **θα αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας ποσοστό 50%**. Οι υπεργολάβοι καθώς και το τμήμα της σύμβασης που θα τους ανατεθεί υπό μορφή υπεργολαβίας είναι: 1) Η εταιρεία με την επωνυμία **A.M.S. ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΑΡΧΕΙΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ** και το διακριτικό τίτλο: «**A.M. S.**», η οποία θα συμμετάσχει στην υλοποίηση του Πακέτου Εργασίας ΠΕ 3: «**Δημιουργία Τρισδιάστατων Μοντέλων**»

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

Συνεπώς, είναι απολύτως ξεκάθαρο και σαφές ότι η ως άνω εταιρεία αποτελεί φορέα στις ικανότητες του οποίου στηριζόμαστε, πράγμα το οποίο δηλώνεται όχι μια αλλά τέσσερις φορές, με ρητή και αναλυτική αναφορά στο τμήμα του έργου για το οποίο πρόκειται να στηριχθούμε στις ικανότητες της ως άνω εταιρείας. Η αναφορά της ως άνω εταιρείας στο πεδίο Δ αποτελεί κλασική περίπτωση πρόδηλου σφάλματος και η αναθέτουσα αρχή δεν θα έπρεπε να μας έχει αποκλείσει εκ του λόγου αυτού, αντιθέτως, σε περίπτωση που είχε αμφιβολία ως προς τα αν τελικά η συγκεκριμένη εταιρεία είναι φορέας στο οποίο την ικανότητα στηρίζεται η δεν στηρίζεται η ένωση μας (κάτι το οποίο αρνούμεθα, καθώς αυτό είναι απολύτως σαφές) ήταν υποχρεωμένη να ζητήσει διευκρινήσεις. [...]

Το αυτό άρθρο στην τωρινή του μορφή μετά, τις τροποποιήσεις που επέφερε ο ν. 4782/2021, ακριβώς για να αποφεύγεται η διαιώνιση των διαγωνισμών λόγω απλών σφαλμάτων, δίδει ακόμη μεγαλύτερο περιθώριο καθώς ορίζει ότι «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.

Εξάλλου και στην Οδηγία 23 της ΕΑΔΔΗΣΥ ρητώς αναφέρεται ότι «2.3.1 Τα πεδία του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ είναι δεκτικά διευκρινίσεων ή/ και συμπληρώσεων. Επισημαίνεται ότι, στις περιπτώσεις μη συμπλήρωσης ή/και μη ορθής συμπλήρωσης ενός ή περισσότερων πεδίων του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, εκ μέρους των οικονομικών φορέων, παρέχεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να τους καλούν προκειμένου να παράσχουν σχετικές διευκρινίσεις ή να τα συμπληρώσουν, όπως οποιοδήποτε άλλο υποβληθέν, με την προσφορά τους, έγγραφο ή δικαιολογητικό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Η εν λόγω δυνατότητα παρέχεται ανεξάρτητα από τον τρόπο επεξεργασίας και συμπλήρωσής του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, τον

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

οποίον έχει επιλέξει ο οικονομικός φορέας, σύμφωνα με την ανωτέρω παράγραφο 2.3.1. Ωστόσο, στις περιπτώσεις που επίκειται αποκλεισμός προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, για λόγους ασάφειας των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, και, κατά συνέπεια, και του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ ως τέτοιου, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να ζητούν διευκρινίσεις από τους οικονομικούς φορείς, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 5 του ως άνω άρθρου. Σε περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς δεν παράσχουν τις απαιτούμενες διευκρινίσεις ή οι εν λόγω διευκρινίσεις κριθούν μη ικανοποιητικές από τις αναθέτουσες αρχές, απορρίπτεται η προσφορά ή η αίτηση συμμετοχής τους και οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται από τη συγκεκριμένη διαδικασία». Στην προκειμένη περίπτωση σε όλα τα υποβληθέντα έγγραφα αναφέρεται σαφώς και ορισμένα ότι η ένωση μας θα στηριχθεί στην ικανότητα της ως άνω εταιρείας και μάλιστα αναφέρεται συγκεκριμένα το έργο το οποίο θα αναλάβει να εκτελέσει. Δεν πρόκειται λοιπόν για διαγραφή από το ΕΕΕΣ της σχετικής συμπλήρωσης από το πεδίο Δ, όπως αναφέρεται στο προσβαλλόμενο πρακτικό της αναθέτουσας αρχής, αλλά απλώς για επιβεβαίωση του περιεχομένου της ήδη υποβληθείσας προσφοράς και μη λήψη υπόψη της σχετικής εκ παραδρομής αναφοράς (βλ. σχ. ΑΕΠΠ 359/2019).

Σημειωτέον η εκ παραδρομής αναφορά στο πεδίο Δ/πρόδηλο σφάλμα, δεν επηρεάζει τη διαγωνιστική διαδικασία και η αναθέτουσα αρχή είχε την διακριτική ευχέρεια να ερμηνεύσει τα ΕΕΕΣ της ένωσης μας και της εταιρείας AMS, με βάση τα άλλα στοιχεία της προσφοράς μας και να θεωρήσει ότι επρόκειτο για «πρόδηλο σφάλμα» και μάλιστα να το διορθώσει η ίδια. Σε κάθε περίπτωση, από το σύνολο των λοιπών εγγράφων του εξεταζόμενου φακέλου συνάγεται με απόλυτη βεβαιότητα η στήριξη στις ικανότητες τρίτου οικονομικό φορέα, ο οποίος μάλιστα, συνεπής στο γράμμα του νόμου, έχει υποβάλλει χωριστό ΕΕΕΣ και ΥΔ. **Τούτων δοθέντων, γίνεται αντιληπτό ότι η αναγραφή της εταιρείας AMS και στο πεδίο Δ οφείλεται σε εκ παραδρομής σφάλμα, το οποίο ως επουσιώδες σφάλμα ουδόλως δύναται να επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς μας, ευχερώς άλλωστε τούτο όχι μόνο θα μπορούσε να διευκρινιστεί κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, αλλά επιβάλλετο**

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

στην αναθέτουσα αρχή αν ζητήσει διευκρινήσεις εφόσον εκείνη θεωρούσε ότι αποτελεί λόγο αποκλεισμού.

Εξάλλου, δεν πρόκειται για συμπλήρωση νέων στοιχείων ούτε προϋποθέτει την τροποποίηση/αντικατάσταση του υποβληθέντος από την ένωση μας ΕΕΕΣ, όσον αφορά το επίμαχο πεδίο, καθώς όλα τα στοιχεία που αφορούν την στήριξη στην ικανότητα τρίτων είναι ήδη σαφώς και ευκρινώς γεγραμμένα ήδη στο Πεδίο Γ, και στην ΥΔ της εταιρείας AMS και συνεπώς, η άρση της φερόμενης παραδρομής/πρόδηλου σφάλματος είναι δυνατή με την απλή εναρμόνιση ή αντιπαραβολή δικαιολογητικών ή άλλων εγγράφων. Σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή, ως Διοίκηση, ακόμη κι αν ήθελε κριθεί ότι η εκ παραδρομής αναφορά της εταιρείας AMS και στο πεδίο Δ δεν αποτελεί πρόδηλο λάθος ως αυτό ορίζεται στην προηγούμενη μορφή του αρ. 102 του ν. 4412/16, οφείλει να εφαρμόσει την πιο ευνοϊκή μορφή της διάταξης για τον διοικούμενο, η οποία ήδη ισχύει από τον Μάρτιο του 2021 και εντεύθεν. [...] Όπως εσφαλμένως η προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής έκρινε ότι «η έλλειψη της δήλωσης, στα ΕΕΕΣ-espri, των συμμετεχόντων υποψηφίων οικονομικών φορέων TALENT & MANSYS και στην ενότητα «Γ. Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων, του ποσοστού της σύμβασης που οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προτίθενται να αναθέσουν με υπεργολαβία» οδηγεί στην απόρριψη της προσφοράς μας και απέρριψε αυτήν λέγοντας ότι «Με βάση την αρχή της τυπικότητας η υποβληθείσα προσφορά κρίνεται απορριπτέα...».

Στο υπ' αρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης περί Τεχνικής Προσφοράς ορίζεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Ι «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και



## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

τους υπεργολάβους που προτείνουν...». Συνεπώς, εκ της διακηρύξεως δεν ήταν απαιτούμενη η αναφορά στο ποσοστό που πρόκειται να στηριχθούμε στις ικανότητες τρίτων, αλλά στο ΤΜΗΜΑ της συμβάσης. Ως εκ τούτου, η σχετική κρίση της αναθέτουσας αρχής είναι εσφαλμένη, καθώς δεν βρίσκει έρεισμα ούτε στην διακήρυξη, ούτε στον νόμο, καθόσον δεν προβλέπεται η επί ποινή αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς δήλωση του υπεργολαβικού τμήματος της σύμβασης ως ποσοστό επί οποιουδήποτε μεγέθους.

Όπως εξάλλου έχει κριθεί *ad hoc* από την ΑΕΠΠ στην υπ' αρ. 1553/2020 απόφαση της «Επειδή ως ρητώς και σαφώς ορίζεται στη διακήρυξη, στην τεχνική τους προσφορά **Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν** (όρος 2.4.3.2 σκέψη 34). Επομένως σύμφωνα με την διακήρυξη είναι παραδεκτή προσφορά στην οποία αναφέρεται το τμήμα της σύμβασης που θέλει αναληφθεί υπεργολαβικά και δεν προσ απαιτείται να εκφρασθεί περαιτέρω το τμήμα της σύμβασης i) ούτε με ποσοστιαία αναφορά των εργασιών του τμήματος σε σχέση με το σύνολο των εργασιών της σύμβασης, ii) ούτε με ποσοστιαία αναφορά της αξίας του τμήματος σε σχέση με την συνολική αξία της σύμβασης, iii) ούτε με ποσοστιαία αναφορά του εργολαβικού ανταλλάγματος που θέλει εισπραχθεί για την εκτέλεση του τμήματος της σύμβασης σε σχέση με το συνολικό εργολαβικό ανάλλαγμα, iv) ούτε εν γένει με ποσόστωση του υπεργολαβικού τμήματος ερειδόμενη σε οποιοδήποτε άλλο τυχόν κριτήριο.

Για τον λόγο αυτόν, είναι απορριπτέοι όλοι οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφυγής ότι απαιτείται και δη επί ποινή αποκλεισμού, το τμήμα της σύμβασης, το οποίο θα αναληφθεί από υπεργολάβο να προσδιορίζεται αφ' ενός περιγραφικά με λεπτομερή καταγραφή όλων των επί μέρους εργασιών, που θα εκτελέσει ο υπεργολάβος, αφ' ετέρου αριθμητικά με ποσοστιαία αποτύπωση της συμμετοχής του υπεργολάβου (σκέψη 18 εκτενώς). Ο ισχυρισμός είναι απορριπτέος προεχόντως ως αόριστος και περαιτέρω ως αβάσιμος. Και τούτο, διότι εν πρώτοις η προσφεύγουσα δεν προσδιορίζει το κριτήριο της επικαλούμενης ως αναγκαίας ποσόστωσης και συνεπώς είναι ανεπίδεκτος εκτίμησης επί της ουσίας ο ίδιος ο

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

ισχυρισμός. Ήτοι δεν προκύπτει εάν η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ποσόστωση του υπεργολαβικού τμήματος του έργου απαιτείται να γίνει με κριτήριο της ποσόστωσης : την αξία σε χρήμα του υπεργολαβικού ανταλλάγματος που δικαιούται ο υπεργολάβος βάσει της συμφωνίας του με τον ανάδοχο, ή την εξ αντικειμένου αξία του υπεργολαβικού ανταλλάγματος σε σχέση με την συνολική αξία της σύμβασης - ανεξαρτήτως συμφωνιών του με τον ανάδοχο, ή το ποσοστιαίο μερίδιο των υπεργολαβικών εργασιών σε σχέση με το σύνολο των εργασιών της σύμβασης, ούτε στην τελευταία αυτή περίπτωση με ποιόν τρόπο απαιτείται - κατά την άποψή της- να υπολογισθεί η εν λόγω ποσόστωση των εργασιών (επί τη βάσει ανθρωποωρών ή επί τη βάσει βαρύνουσας ή λιγότερο βαρύνουσας σημασίας ορισμένων εργασιών ή επί τη βάσει άλλου κριτηρίου), ούτε με οποιοδήποτε άλλο κριτήριο ποσόστωσης.

Συνεπώς, ο ισχυρισμός παραμένει ανεπίδεκτος νομικής εκτίμησης καθόσον δεν προκύπτει ποια ακριβώς ποσόστωση του υπεργολαβικού τμήματος της σύμβασης επικαλείται η προσφεύγουσα και δη θεωρεί απαραίτητο προς δήλωση στοιχείο επί ποινή αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός είναι αβάσιμος, καθώς δεν βρίσκει έρεισμα ούτε στην διακήρυξη ούτε στον νόμο, καθόσον **δεν προβλέπεται η επί ποινή αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς δήλωση του υπεργολαβικού τμήματος της σύμβασης ως ποσοστό επί οποιουδήποτε μεγέθους**. Συναφώς είναι απορριπτέοι και όλοι οι ισχυρισμοί της προσφυγής ότι η εν λόγω επικαλούμενη -αόριστη πάντως- ποσόστωση του υπεργολαβικού τμήματος προκύπτει από τελολογική ερμηνεία του νόμου και της διακήρυξης και ότι πάντως είναι απαραίτητο κριτήριο για την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς. Οι ισχυρισμοί είναι απαράδεκτοι, διότι εν προκειμένω ενέχουν στηρίζονται και κατατείνουν στην προσθήκη όρων στην διακήρυξη. Και δη, στην προσθήκη όρου επί ποινή αποκλεισμού που δεν προβλέπεται, ότι δηλ. απαιτείται να αναφέρεται στην τεχνική προσφορά το ποσοστό της υπεργολαβίας και δη επί κάποιου -μη ορισμένου- μεγέθους αναφοράς.

Συγκεκριμένα με την διακήρυξη ορίστηκε ρητώς, σαφώς, μονοσήμαντα **αδιαμφισβήτητα και δεσμευτικά ότι στην τεχνική προσφορά δηλώνεται το τμήμα**

της σύμβασης που θέλει ανατεθεί υπεργολαβικά, όπερ ήδη οψίμως αμφισβητείται από την προσφεύγουσα ως όρος ανεπαρκής στο οποίο πρέπει όχι μόνον να προστεθεί ότι απαιτείται δήλωση αριθμητικά με ποσοστιαία αποτύπωση της συμμετοχής του υπεργολάβου, αλλά και ότι επί πλέον πρέπει να κριθούν οι τεχνικές προσφορές επί τη βάσει του κατ' αυτήν τελεολογικά αναγκαίου όρου». **Παρόλα αυτά η ένωση μας, καίτοι δεν υποχρεούτο, στη σελίδα 18 του ΕΕΕΣ αναγράφει σαφώς και ορισμένως ποσοστό 50% ανάθεσης σε τρίτους ως υπεργολαβίας.** Συνεπώς, και ως προς σημείο αυτό έσφαλλε η αναθέτουσα αρχή ως προς την κρίση της στην προσβαλλόμενη πράξη.

Γ. Η αναθέτουσα αρχή περαιτέρω έκρινε όλως εσφαλμένως και κατά εσφαλμένη αιτιολογία ότι η προσφορά μας δεν πληροί τις προϋποθέσεις που θέτει η διακήρυξη περί εκτέλεσης κατά το διάστημα των τελευταίων πέντε ετών ενός τουλάχιστον αντίστοιχου έργου με επιτυχία, διότι «...Η εν λόγω ένωση, επικαλείται έργα για τα οποία δεν έχει καταθέσει βεβαιώσεις ολοκλήρωσης έργου, ούτε κάποια περιγραφή, ώστε να μπορεί να διαπιστωθεί ότι είναι συναφή. Επίσης, σε κανένα έργο δεν αναφέρεται ότι περιλαμβάνει την εγκατάσταση πινακίδων ενημέρωσης πολιτιστικού και τουριστικού ενδιαφέροντος, όπως ρητά αναφέρεται στη διακήρυξη... και για τον λόγο αυτόν καθίσταται απορριπτέα».

Συγκεκριμένα σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης περί Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια των πέντε τελευταίων ετών να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον 1 αντίστοιχο με το προκηρυσσόμενο, έργο, τα τελευταία 5 έτη, με επιτυχία. Αντίστοιχο Έργο θεωρείται ένα Έργο όταν παρουσιάζει τα εξής χαρακτηριστικά: έργο που να αφορά στην ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό – τουριστικό υλικό. Ολοκλήρωση ενός Έργου με επιτυχία νοείται ως, η εντός αρχικού χρονοδιαγράμματος, εντός του αρχικού προϋπολογισμού, και με αντίστοιχο Π/Υ εντός των προδιαγραφών ποιότητας, ολοκλήρωση ενός αντίστοιχου Έργου. Δύναται οι υποψήφιοι Ανάδοχοι να καλύπτουν τη συγκεκριμένη απαίτηση με περισσότερα του ενός έργα που έχουν υλοποιήσει, τα

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

οποία όμως αθροίζουν Π/Υ ίσο ή μεγαλύτερο του Π/Υ του παρόντος έργου». Η απαίτηση της 2.2.6 Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για ένα τουλάχιστον αντίστοιχο έργο, ΠΛΗΡΕΙΤΑΙ, υπέρ το δέον, από τα έργα που αναφέρονται στο τμήμα Γ των υποβληθέντων από την ένωση μας ΕΕΕΣ.

Συγκεκριμένα αναφέρουμε: «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα σχετικά κριτήρια επιλογής έχουν προσδιοριστεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη/γνωστοποίηση. Για τις συμβάσεις υπηρεσιών: παροχή υπηρεσιών είδους που έχει προσδιοριστεί. Μόνο για δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών: Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, ο οικονομικός φορέας έχει παράσχει τις ακόλουθες κυριότερες υπηρεσίες του είδους που έχει προσδιοριστεί: Κατά τη σύνταξη του σχετικού καταλόγου αναφέρετε τα ποσά, τις ημερομηνίες και τους δημόσιους ή ιδιωτικούς παραλήπτες. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ζητούν έως τρία έτη και να επιτρέπουν την τεκμηρίωση πείρας που υπερβαίνει τα τρία έτη.

Περιγραφή: **Αθωνική Ψηφιακή Κιβωτός** (<https://www.mountathos.org/el-GR/Proskinitaria/PsifiakaProskynitaria.aspx> & [https://proskynitaria1.mountathos.org/AO3D\\_devel/el/](https://proskynitaria1.mountathos.org/AO3D_devel/el/) ) Ποσό 520000 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 01.01.2017 - 31.05.2019 Αποδέκτες ΟΤΕ (Τελικός Δικαιούχος/Πελάτης: Ιερά Κοινότητα Αγίου Όρους)

Περιγραφή: **Ψηφιακό Μουσείο Ακρόπολης** Ποσό 210784 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 01.12.2017 - 31.05.2019 Αποδέκτες ΟΤΕ (Τελικός Δικαιούχος/Πελάτης: Μουσείο Ακρόπολης)

Περιγραφή: **Ψηφιοποίηση και επεξεργασία του περιεχομένου, υλοποίηση κέντρου παροχής ψηφιακών αρχαιολογικών υπηρεσιών, τεκμηρίωσης και εκπαίδευσης και ανάπτυξη των ηλεκτρονικών υπηρεσιών και εφαρμογών, ανοιχτά δεδομένα και διαχείριση δικαιωμάτων και Δράσεις δημοσιότητας των αποτελεσμάτων και ανάδειξη της συνδρομής της Ε.Ε** Ποσό 729000 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 01.11.2014 - 30.11.2015 Αποδέκτες **Εν Αθήναις Αρχαιολογική Σχολή**



## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

Περιγραφή: **Πύλη ψηφιακής ασφάλειας και ψηφιακή ασφάλεια στην Α' Γυμνασίου** Ποσό 755154 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 01.11.2014 - 31.10.2015 Αποδέκτες Ινστιτούτο Τεχνολογίας Υπολογιστών – Διόφαντος Περιγραφή: **Ανάπτυξη Εφαρμογών Διαχείρισης – Ψηφιακή Πρόσβαση στη Γεννάδειο Βιβλιοθήκη** Ποσό 386736 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 01.09.2014 - 30.11.2015 Αποδέκτες Αμερικανική Σχολή Κλασικών Σπουδών στην Αθήνα – Γεννάδειος Βιβλιοθήκη

Περιγραφή: **Ανάπτυξη Εφαρμογών Υποστήριξης Ιδρυματικού Ψηφιακού Αποθετηρίου και Υπηρεσιών για τη Διάθεση του Ψηφιακού Αποθέματος** Ποσό 164888 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 01.10.2013 - 30.04.2014 Αποδέκτες Μουσείο Γουλανδρή Φυσικής Ιστορίας Περιγραφή: Πολιτιστικός Οδηγός της Αθήνας σε συστήματα GPS και κινητά τηλέφωνα Ποσό 485000 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 01.05.2013 - 31.07.2014 Αποδέκτες Ίδρυμα Μείζονος Ελληνισμού».

Εκ των ως άνω αποδεικνύεται με πάσα βεβαιότητα ότι έχουμε εκτελέσει όχι ένα μόνο έργο κατά τα 5 τελευταία έτη, αλλά πληθώρα δύσκολων και απαιτητικών αντίστοιχων έργων. Εξάλλου, σύμφωνα με το αρ. 79 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕ- ΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά».

Εξάλλου και σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία υπ' αριθ. 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (Απόφαση 3/24-01-2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων), με ΘΕΜΑ «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)» ορίζονται τα εξής: «2.1 Υποβολή. Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών. Κατά συνέπεια, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι εάν οι οικονομικοί φορείς υποβάλουν αυτοβούλως στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» - πέραν του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ- ένα ή περισσότερα από τα σχετικά πιστοποιητικά/δικαιολογητικά, η εν λόγω υποβολή δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού του προσφέροντος, η δε αναθέτουσα αρχή δεν ελέγχει τα εν λόγω δικαιολογητικά στην παρούσα φάση».

Περαιτέρω στην υπ' αρ. 2.2.9.1 παράγραφο της διακήρυξης περί Προκαταρκτικής απόδειξης κατά την υποβολή προσφορών ορίζεται ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης,

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 189»

**Συνεπώς, στη φάση της προκαταρκτικής απόδειξης κατά την υποβολή των προσφορών ΔΕΝ απαιτείται η κατάθεση βεβαιώσεων ολοκλήρωσης έργου.**

Αυτό αποτελεί απαίτηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Παρότι από κανέναν όρο της διακήρυξης δεν ζητείται περιγραφή των έργων όσον αφορά στην αναφορά τους στο ΕΕΕΣ, η ένωση μας προέβη σε αυτήν, όπως αποδεικνύεται από το ως άνω παρατιθέμενο απόσπασμα, εκ των οποίων περιγραφών είναι σαφής η αντιστοιχία των έργων αυτών με το αναφερόμενο στη διακήρυξη (ενδεικτικά αναφέρουμε εκ των όσων ήδη αναγράφουμε το ψηφιακό Μουσείο Ακρόπολης, την Αθωνική ψηφιακή κιβωτό, εμβληματικά έργα πολιτιστικής ψηφιοποίησης) Συνεπώς, τα όσα έκρινε η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη πράξη της είναι εσφαλμένα και άρα ακυρωτέα. Το αυτό ισχύει και σχετικά με τα όσα μας προσάπτει η αναθέτουσα αρχή σχετικά με την πλήρωση του κριτηρίου Β4.

Συγκεκριμένα στο όρο 2.2.9.2, υπό το Β4 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν α) Κατάλογο, στον οποίο αναφέρεται η εκτέλεση παρόμοιων με το προκηρυσσόμενο έργων, δηλαδή έργο που να αφορά στην εγκατάσταση πινακίδων ενημέρωσης πολιτιστικού και περιβαλλοντικού αντικειμένου και στην ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης και εφαρμογών σε κινητές συσκευές που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό – τουριστικό υλικό, συνοδευόμενα από τις σχετικές βεβαιώσεις που αναφέρονται σε επιτυχή ολοκλήρωση του έργου και όχι πχ μονό η υπογραφείσα σύμβαση...» Όπως ήδη αναφέραμε, στη φάση

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

της προκαταρκτικής απόδειξης, ούτε από τον νόμο, αλλά ούτε και από τη διακήρυξη υποχρεούμεθα στην προσκόμιση τέτοιων καταλόγων. [...]

Δ. Περαιτέρω, η αναθέτουσα Αρχή στο προσβαλλόμενο πρακτικό/απόφαση έκρινε όλως εσφαλμένως και κατ' εσφαλμένη αιτιολογία ότι ο συμπεριληφθείς στην ομάδα έργου μας **Δημήτριος Γιαννούλης** δεν πληροί τις προϋποθέσεις, διότι δεν διαθέτει μεταπτυχιακό τίτλο στα τρισδιάστατα γραφικά. Υπό τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης απαιτείται «...β) να διαθέτουν ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του Έργου, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Ειδικότερα απαιτείται: • ως μέλος της Ομάδας Έργου, να διατίθεται σε ρόλο Υπεύθυνου Έργου (project manager), υπάλληλος ή στέλεχος, με πενταετή επαγγελματική εμπειρία, σε Διαχείριση αντίστοιχων Έργων που αφορούν στην ανάπτυξη εφαρμογών για την ψηφιακή προβολή του Πολιτιστικού και Τουριστικού αποθέματος • Δύο (2) μέλη με πτυχίο ΑΕΙ ή ΤΕΙ (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του Εξωτερικού) στον τομέα της Πληροφορικής με τριετή τουλάχιστον εμπειρία στην υλοποίηση ψηφιακών πολιτιστικών εφαρμογών • Ένα (1) μέλος με πτυχίο στον τομέα Ιστορίας, Αρχαιολογίας (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του Εξωτερικού) με μεταπτυχιακή εξειδίκευση στην Πολιτισμική πληροφορική και πενταετή εμπειρία στην υλοποίηση εφαρμογών προβολής Πολιτιστικής Κληρονομιάς. • **ένα στέλεχος με μεταπτυχιακή εξειδίκευση στα τρισδιάστατα γραφικά και την εικονική και επαυξημένη πραγματικότητα και εμπειρία σε έργα προβολής πολιτιστικού αποθέματος** • Ένας γραφίστας – *Industrial designer* με πενταετή εμπειρία στην υλοποίηση εφαρμογών προβολής πολιτιστικού αποθέματος • Ένα ειδικό σε θέματα συλλογής, γεωοπτικοποίησης & χαρτογραφικής απεικόνισης δεδομένων με χρήση UAV με αποδεδειγμένη επαγγελματική εμπειρία σε έρευνα σχετική με ανάκτηση χωρικών δεδομένων με την χρήση UAV (*Unmanned Aerial Vehicle*) και σχετική επαγγελματική πιστοποίηση. • Ένας σχεδιαστής πολυμέσων με ειδικότητα στις εφαρμογές επαυξημένης πραγματικότητας κατ' ελάχιστον με πτυχίο στη σχεδίαση πολυμέσων και κατ' ελάχιστον με δετή εμπειρία. • Ένας τεχνικός επεξεργασίας

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

εικόνας ήχου και τρισδιάστατων γραφικών με πενταετή εμπειρία σε συναφή έργα...».

Η απαιτούμενη θέση για το "στέλεχος με μεταπτυχιακή εξειδίκευση στα τρισδιάστατα ταγραφικά και την εικονική και επαυξημένη πραγματικότητα και εμπειρία σε έργα προβολής πολιτιστικού αποθέματος" καλύπτεται από τον κ **Σουνόγλου**, υπάλληλο της Mainsys, ο οποίος όπως αναφέρεται στο Κεφάλαιο 5.3.1.4 της Τεχνικής μας Προσφοράς, (Ομάδα σχεδιασμού και ανάπτυξης εφαρμογών και διαδικτυακού τόπου) είναι "Πτυχιούχος Τμήματος Πληροφορικής (ΤΕΙ Λαμίας), με **μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών σε 3D Animation από το Πανεπιστήμιο Kent της Αγγλίας**, και εκτενή εμπειρία σε έργα προβολής πολιτιστικού αποθέματος." (σελ. 106), αναλυτικό βιογραφικό του οποίου παρατίθεται στη σελ. 309, και όχι από τον κ. Δημήτριο Γιαννούλη, όπως εσφαλμένα αναφέρει η προσβαλλόμενη πράξη. Συνεπώς και αυτός ο λόγος απόρριψης της προσφοράς μας ελέγχεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

Ε. Με την προσβαλλόμενη πράξη/απόφαση η αναθέτουσα αρχή έκρινε όλως εσφαλμένως και κατ' εσφαλμένη αιτιολογία ότι η συμπεριληφθείσα στην ομάδα έργου Μαρία Φινφίνη, αφενός, δεν πληροί τις προϋποθέσεις που θέτει η διακήρυξη σχετικά με την ζητούμενη πενταετή εμπειρία στην υλοποίηση εφαρμογών προβολής Πολιτιστικής Κληρονομιάς, αφετέρου «...καθώς επί του παρόντος ως συμβασιούχος Αρχαιολόγος στην ΕΦΑ Λέσβου, κωλύεται λόγω της πλήρους απασχόλησής της στον φορέα μας και δεν δύναται να απασχοληθεί στο έργο και φέρνει το συγκεκριμένο πρόσωπο σε θέση σύγκρουσης συμφερόντων υπό την έννοια του άρθρου 24 του ν. 4412/2016 και υπό την έννοια του άρθρου 48 του ν. 4412/2016.»

Κατ' αρχήν, όσον αφορά στην υποτιθέμενη απουσία εμπειρίας της εν λόγω συμμετέχουσας στην ομάδα έργου μας αναφέρουμε τα εξής: Στον υπ' αρ. 2.2.6 όρο της διακήρυξης, όσον αφορά στο ανθρώπινο δυναμικό απαιτείται «...• Ένα (1) μέλος με πτυχίο στον τομέα Ιστορίας, Αρχαιολογίας (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του Εξωτερικού) με μεταπτυχιακή εξειδίκευση στην Πολιτισμική πληροφορική και πενταετή εμπειρία στην υλοποίηση εφαρμογών προβολής Πολιτιστικής Κληρονομιάς...».

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

Τα αντικείμενα με τα οποία έχει ασχοληθεί η κ Φινφίνη ως συμβασιούχος αρχαιολόγος, στην πλειοψηφία τους αφορούν σε προβολή πολιτιστικής κληρονομιάς, όπως: «Ανάδειξη προϊστορικού οικισμού Μύρινας Λήμνου», «Μουσείο – Αρχαιολογική Συλλογή στη Βολισσό Χίου», «Ανάδειξη Προϊστορικού οικισμού της Θερμής Λέσβου», «Δημοσίευση ανασκαφών περιόδου 1928-1995. Τοπογραφικός αρχαιολογικός χάρτης Κω», «Ανέγερση μουσειακών αποθηκών στον προϊστορικού οικισμού της Θερμής Λέσβου», συνεπώς διαθέτει την απαραίτητη και ζητούμενη από την διακήρυξη εμπειρία. **Εξάλλου, ουδεμία σύγκρουση συμφερόντων υφίσταται, όπως όλως εσφαλμενως έκρινε η προσβαλλομένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, από την συμμετοχή της κας Μαρίας Φινφίνη στην ομάδα έργου μας και την απασχόληση της ως συμβασιούχου αρχαιολόγου στην ΕΦΑ Λέσβου, με αντικείμενο, είτε τα έργα αρχαιολογίας στην βελτίωση και αναβάθμιση κύριας αστικής αρτηρίας Ελευθερίου Βενιζέλου, είτε ανασκαφική δραστηριότητα στον Καρά Τεπέ της Λέσβου με δίμηνες συμβάσεις και φυσικά ουδεμία απόκρυψη της εν λόγω ιδιότητας της εκ μέρους της ένωσης εταιρειών μας δεν υφίσταται όπως όλως αβασίμως και ανυποστάτως μας κατηγορεί σχεδόν η αναθέτουσα αρχή στο προσβαλλόμενο πρακτικό.**

Η σύμβαση της κ. Μαρίας Φινφίνη ορισμένου χρόνου, ήτοι 2μηνη (με δίμηνη παράταση), αφορά στα Έργα Αρχαιολογίας, υποέργο 2 «Βελτίωση και αναβάθμιση κύριας αστικής αρτηρίας Ελευθερίου Βενιζέλου» και έτερη δίμηνη σύμβαση αφορά την «Αρχαιολογική έρευνα στο οικόπεδο ιδιοκτησίας Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου στη θέση Καρά-Τεπέ Λέσβου».

Σύμφωνα με το άρθρο 24 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Συγκρούσεις συμφερόντων» προβλέπεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα κατάλληλα μέτρα, κατά τις επόμενες παραγράφους, για: α) την αποτελεσματική πρόληψη, β) τον εντοπισμό και γ) την επανόρθωση συγκρούσεων συμφερόντων που προκύπτουν κατά τη διεξαγωγή διαδικασιών σύναψης σύμβασης, συμπεριλαμβανομένου του σχεδιασμού και της προετοιμασίας της διαδικασίας, καθώς και της κατάρτισης των εγγράφων της σύμβασης, ούτως ώστε να αποφεύγονται τυχόν στρεβλώσεις του ανταγωνισμού και να διασφαλίζεται η ίση μεταχείριση όλων των οικονομικών

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

φορέων. 2. Κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων συντρέχει ιδίως όταν τα πρόσωπα της επόμενης παραγράφου, έχουν, άμεσα ή έμμεσα, χρηματοοικονομικό, οικονομικό ή άλλο προσωπικό συμφέρον, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στην παρ. 4, το οποίο θα μπορούσε να εκληφθεί ως στοιχείο που **θίγει την αμεροληψία και την ανεξαρτησία τους στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης**. 3. Η σύγκρουση συμφερόντων αφορά ιδίως τα ακόλουθα πρόσωπα: α) μέλη του προσωπικού της αναθέτουσας αρχής ή του παρόχου υπηρεσιών διαδικασιών σύναψης συμβάσεων, υπό την έννοια του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221), ο οποίος ενεργεί εξ ονόματος της αναθέτουσας αρχής, συμπεριλαμβανομένων των μελών των αποφαινόμενων ή/και γνωμοδοτικών οργάνων ή/και β) τα μέλη των οργάνων διοίκησης ή άλλων οργάνων της αναθέτουσας αρχής ή/και γ) τους συζύγους και συγγενείς εξ αίματος ή εξ αγχιστείας, κατ' ευθεία μεν γραμμή απεριορίστως, εκ πλαγίου δε έως και τέταρτου βαθμού των προσώπων των περιπτώσεων α' και β', τα οποία: αα) εμπλέκονται στη διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, συμπεριλαμβανομένου του σχεδιασμού και της προετοιμασίας της διαδικασίας, καθώς και της κατάρτισης των εγγράφων της σύμβασης ή/και ββ) μπορούν να επηρεάσουν την έκβασή της. 4. Για τους σκοπούς του παρόντος άρθρου ως «συμφέροντα» νοούνται προσωπικά, οικογενειακά, οικονομικά, πολιτικά ή άλλα κοινά συμφέροντα με τους υποψηφίους ή προσφέροντες ή με τους υπεργολάβους αυτών ή με οποιοδήποτε μέλος υποψήφιας/προσφέρουσας ένωσης οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων και αντικρουόμενων επαγγελματικών συμφερόντων, όπως ιδίως: α) Η συμμετοχή προσώπου της παρ. 3 στα όργανα διοίκησης ή διαχείρισης ενός οικονομικού φορέα, όταν ο εν λόγω οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης που διενεργεί η αναθέτουσα αρχή. β) Η κατοχή από πρόσωπο των περιπτώσεων α' ή/και β' της παρ. 3, ποσοστού άνω του 0,5% των μετοχών, εταιρικών μεριδίων ή άλλης φύσης δικαιωμάτων επί του κεφαλαίου οικονομικού φορέα που συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον η κατοχή του ανωτέρω ποσοστού επιτρέπει τη συμμετοχή στη διαχείριση του φορέα αυτού. γ) Η ύπαρξη, κατά τη χρονική περίοδο που έχει ως αφητηρία δώδεκα (12) μήνες πριν από την



## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης και λήξη την ημέρα σύναψης αυτής, συμβατικού δεσμού που αφορά είτε στην παροχή εξηρημένης εργασίας είτε στην εκτέλεση έργου ή παροχή υπηρεσιών ή προμήθεια αγαθών μεταξύ ενός προσώπου των περιπτώσεων α΄ ή/και β΄ της παρ. 3, με οικονομικό φορέα, που συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης. 5. Τα πρόσωπα που αναφέρονται στις περιπτώσεις α΄ και β΄ της παρ. 3 υποχρεούνται να γνωστοποιήσουν εγγράφως στην αναθέτουσα αρχή τυχόν σύγκρουση συμφερόντων των ιδίων ή των συγγενικών τους προσώπων, υπό την έννοια της περίπτωσης γ΄ της παραγράφου 3, σε σχέση με οποιονδήποτε υποψήφιο ή προσφέροντα, από τη στιγμή που λαμβάνουν γνώση της εν λόγω σύγκρουσης, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να είναι σε θέση να προβεί σε διορθωτικές ενέργειες, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 6. Παράλληλα, τα πρόσωπα αυτά οφείλουν να απέχουν από κάθε ενέργεια σχετική με τη διενέργεια της διαδικασίας σύναψης. 6. **Η αναθέτουσα αρχή αποφαινεται αιτιολογημένα επί της συνδρομής ή μη κατάστασης σύγκρουσης συμφερόντων.** Αν η αναθέτουσα αρχή αποφανθεί ότι συντρέχει κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων, ενημερώνει αμέσως την Αρχή και λαμβάνει αμελλητί τα κατάλληλα μέτρα, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και προς αποφυγή στρεβλώσεων του ανταγωνισμού, στα οποία μπορεί να συμπεριλαμβάνεται η εξαίρεση του συγκεκριμένου προσώπου από οποιαδήποτε συμμετοχή στη σχετική διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφαρμοζομένων και των διατάξεων των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 7 του ν. 2690/1999 (Α΄ 45). 7. Εάν μια σύγκρουση συμφερόντων είναι αδύνατον να αρθεί με άλλον τρόπο, ο υποψήφιος ή προσφέρων, ο οποίος σχετίζεται με αυτή, αποκλείεται από τη διαδικασία, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στην περίπτωση δ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73. 8. Η αναθέτουσα αρχή συντάσσει και αποστέλλει στην Αρχή γραπτή έκθεση, η οποία περιλαμβάνει τις περιπτώσεις σύγκρουσης συμφερόντων που εντοπίστηκαν, καθώς και όλα τα επακόλουθα μέτρα που ελήφθησαν, σύμφωνα με το παρόν άρθρο, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 341».

Όπως αποδεικνύεται πλήρως από τα προσκομιζόμενα και ως άνω αναφερόμενα η κα Φινφίνη εργάζεται ως συμβασιούχος αρχαιολόγος (2μηνης διάρκειας) σε

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

ανασκαφές που διενεργούνται στον Καρά τεπέ Λέσβου ή στην οδό Ελευθερίου Βενιζέλου στη Μυτιλήνη. Δεν έχει κανένα διοικητικό καθήκον, ούτε επαφή με τις διοικητικές υπηρεσίες της ΕΦΑ Λέσβου που είναι επιφορτισμένες για την διεξαγωγή συμβάσεων, δεν ενεργεί εξ ονόματος της αναθέτουσας αρχής, δεν εμπλέκεται με κανένα τρόπο στη διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, συμπεριλαμβανομένου του σχεδιασμού και της προετοιμασίας της διαδικασίας, καθώς και της κατάρτισης των εγγράφων της σύμβασης και ως συμβασιούχος αρχαιολόγος δίμηνης διάρκειας δεν έχει καμία δυνατότητα να επηρεάσει την έκβασή της. Η εργασία της στην ΕΦΑ Λέσβου είναι εργασία πεδίου και αφορά αποκλειστικά στην Αρχαιολογική/ ανασκαφική έρευνα είτε στην οδό Ελευθερίου Βενιζέλου είτε στο οικόπεδο ιδιοκτησίας Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου στη θέση Καρά Τεπέ.

Στις δίμηνες συμβάσεις της περιγράφονται με ακρίβεια τα καθήκοντα της: «Περιγραφή Εργασιών: Εκτέλεση εργασιών που απορρέουν από την ειδικότητα της υπό τις οδηγίες και την καθοδήγηση των επιβλεπόντων του έργου και του προϊσταμένου της» Συνεπώς ουδεμία σύγκρουση συμφερόντων υπάρχει, καθώς η εν λόγω υπάλληλος δεν εμπίπτει στα πρόσωπα του αρ. 24 περ. α και αα) και ββ) και ως εκ τούτου ουδεμία υποχρέωση περί αναφοράς είχε η ένωση εταιρειών μας και ουδεμία απόκρυψη έλαβε χώρα όσον αφορά την συμμετοχή της κας Φινφίνη στην ομάδα έργου μας, πόσο δε μάλλον ψευδής δήλωση. Τα όσα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή σχετικά είναι παντελώς αβάσιμα νόμω και ουσία, αντιτίθενται δε στην αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, καθώς επιδίδεται σε έωλη και εντελώς αβάσιμη νομικά διασταλτική ερμηνεία του αρ. 24 και των περιλαμβανομένων σε αυτό προσώπων, η δε αναφορά σε κατάπτωση της εγγυητικής συμμετοχής μας είναι νόμω και ουσία αβάσιμος. Αν η εταιρεία μας είχε την παραμικρή υπόνοια ότι η συμμετοχή της κας Φινφίνη αποτελούσε σύγκρουση συμφερόντων είναι βέβαιον ότι θα την είχε αναφέρει στην Αναθέτουσα Αρχή. Αντιθέτως, ακριβώς επειδή η επαγγελματική σχέση της με την ΕΦΑ Λέσβου δεν εμπίπτει στα οριζόμενα του αρ. 24 του ν. 4412/16, συμπεριελήφθη στην ομάδα έργου μας και ουδέποτε αποκρύψαμε τη σχέση της αυτή. Εξάλλου, όλως εσφαλμένως οι προυβαλλόμενες πράξεις έκριναν ότι δεν αναφέρεται η κα Φινφίνη

## **Αριθμός απόφασης: 1286/2021**

*στις οντότητες στην εμπειρία των οποίων βασίζεται η ένωση μας, καθώς όπως προκύπτει από τα ως άνω αναγραφόμενα υπό στοιχείο Α, και στα δυο ΕΕΕΣ των μελών της ένωσης μας η κα Φινφίνη αναφερόταν στο Πεδίο Γ, προσκόμισε δε κανονικά και ΕΕΕΣ. [...]».*

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (16.06.2021), ήτοι, εννέα (09) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 07.06.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία απορρίφθηκε η Προσφορά της προσφεύγουσας και αντίστοιχα, έγινε δεκτή η δική της Προσφορά. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]» (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61• ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45).

8. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περι

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 94 (Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4. του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

10. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

11. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από

## **Αριθμός απόφασης: 1286/2021**

τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

12. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, C-549/10 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής).

13. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

14. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων.

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή

15. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

16. Επειδή, δεν είναι νόμιμη η διόρθωση της Προσφοράς, όταν έχει ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση/προσκόμιση το πρώτον ουσιώδους εγγράφου, κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της Προσφοράς της αιτούσης (βλ., μεταξύ πολλών, ΕΑ ΣτΕ 117/2019).

## **Αριθμός απόφασης: 1286/2021**

17. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama• ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manona, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36). Άλλωστε, η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής αφορά, κατ' αρχήν, νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά και όχι υποβληθέντα, μη νόμιμα κατά περιεχόμενο, δικαιολογητικά, καθόσον τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση, των κρίσιμων μη νόμιμων δικαιολογητικών από τον οικονομικό φορέα, θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους (βλ. ΔεφΑθ 319/2017). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων, δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132\_1133 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34).

18. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι: *«[...] Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η σχετική αναφορά στο πεδίο Δ Του ΕΕΕΣ έγινε «εκ παραδρομής» και ότι πρόκειται για «πρόδηλο σφάλμα» του οποίου η διόρθωση επιτρέπεται κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/16.Τούτο όμως δεν είναι ορθό, δεδομένου ότι η διόρθωση/διευκρίνιση που*



## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

ισχυρίζεται ότι νομίμως δικαιούται να πράξει η προσφεύγουσα δεν είναι επιτρεπτή κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/16 αφού κατά πάγια νομολογία της ΑΕΠΠ(απόφαση969/2018) η διόρθωση/διευκρίνιση δεν επιτρέπεται παρά: «μόνο για τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαπτώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά . στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή Αριθμός απόφασης: 969-970/2018 9 βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Ισχύει δηλαδή απαρέγκλιτα η αρχή της τυπικότητας. Σημειωτέον ότι στην υπό κρίση περίπτωση δεν τυγχάνει εφαρμογής το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/16, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 42 Ν. 4782/2021 (Α' 36/09.03.2021),αφού ορίζεται ότι κατ' άρ. 142 παρ. 1 περ. α' Ν. 4782/2021, χρόνος έναρξης ισχύος, αλλά και, κατ' άρ. 140 παρ. 3 Ν. 4782/2021, το κρίσιμο γεγονός που θα πρέπει να έχει λάβει χώρα από την έναρξη ισχύος και εξής, άρα μετά την 1η Ιουνίου 2021, άρα δεν απομεινώνεται η ισχύς της αρχής της τυπικότητας, αφού ισχύει το άρθρο 102 με την προϊσχύσασα διατύπωσή του. Συνεπώς έσφαλε η προσφεύγουσα και όχι η προσβαλλόμενη απόφαση αφού διόρθωση της έκτασης που αξιώνει η προσφεύγουσα με τέτοιο αποτέλεσμα, σαφώς δεν θα ήταν επιτρεπτή. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το σφάλμα της είναι επουσιώδες.

Σύμφωνα με την ΑΕΠΠ 556/2018: Ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 39, 120 και 187/2017). Τέλος, ακόμη κι αν το σφάλμα της προσφεύγουσας ήταν επουσιώδες και ακόμη κι αν ήταν επιτρεπτό να διευκρινισθεί ο ρόλος της εταιρείας AMS στο διαγωνιστικό σχήμα της άνω ενώσεως, και πάλι θα ήταν απορριπτέα η προσφορά της προσφεύγουσας, επειδή θα έπρεπε να προκύπτει από την προσφορά της ότι η συγκεκριμένη εταιρεία θα εκτελέσει ή όχι τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες κάτι που δεν προκύπτει και δεν θα ήταν επιτρεπτό να συμπληρωθεί εκ των υστέρων. Η ορθή ερμηνεία της νομολογίας που επικαλείται η προσφεύγουσα είναι το άκρως αντίθετο από αυτό που επικαλείται η προσφεύγουσα. [...] Κατά συνέπεια, προκύπτει ότι στους διενεργούμενους δημόσιους διαγωνισμούς προμηθειών και υπηρεσιών, η θεσμοθέτηση σταδίων κατά τη διαδικασία ανάδειξης του αναδόχου, αλλά και η πλήρης συμμόρφωση της αναθέτουσας αρχής με τους κανόνες που θέτει η ίδια η διακήρυξη, ως προς την τήρηση των διαδικασιών που προβλέπονται σε αυτήν, αποβλέπει ακριβώς στην κατά αντικειμενικό και διαφανή τρόπο επιλογή του τελικού αναδόχου, ενώ η απόκλιση από τους κανόνες διεξαγωγής της διαδικασίας που θέτει η ίδια η διακήρυξη, χωρίς εύλογη αιτία και κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, στοιχειοθετεί παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας(ενδεικτικά ΕλΣυν. 408/2012, 600/2012, 935/2013, VI Τμήμα).Εάν δηλαδή είχε επιτραπεί η διόρθωση του σφάλματος που συνομολογεί η προσφεύγουσα αφού αυτό θα συνιστούσε άνιση μεταχείρισή της απέναντι στις λοιπές συνδιαγωνιζόμενες, που έχουν συμπληρώσει ορθά τα ΕΕΕΣ τους(ΑΕΠΠ 154/2019).

Τέλος η πλημμέλεια του ΤΕΥΔ της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν μπορεί νομίμως να αρθεί, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 παρ. 1-3 του Ν. 4412/2016, καθότι τούτο θα οδηγούσε στην αντικατάσταση αυτού, όσον αφορά το επίμαχο πεδίο, με τη διαγραφή της αρνητικής δήλωσης 'ΟΧΙ', ως απάντησης στο ερώτημα εάν δεν προτίθεται να στηριχθεί στις ικανότητες τρίτων, την αναγραφή της (αντίθετης) καταφατικής (ΑΕΠΠ Αριθμός απόφασης: 1305/2019). Κατόπιν των

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

ανωτέρω προκύπτει αδιάσειστα ότι ορθώς απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας, αφού ήταν ανεπίδεκτη εκτιμήσεως.

2. Επί της δεύτερης πλημμέλειας που επικαλείται η προσφεύγουσα λεκτέα τα εξής: Προσάπτει η προσφεύγουσα στην προσβαλλόμενη απόφαση ότι έσφαλε κρίνοντας ότι η έλλειψη της δήλωσης, στα ΕΕΕΣ-espδ, των συμμετεχόντων υποψηφίων οικονομικών φορέων TALENT & MAINSYS και στην ενότητα «Γ. Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων, του ποσοστού της σύμβασης που οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προτίθενται να αναθέσουν με υπεργολαβία συνιστά λόγο αποκλεισμού. Ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας δεν είναι βάσιμος.

Όπως προκύπτει από το άρθρο 131 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Υπεργολαβία (άρθρο 71 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι: «.. 6. .. αν το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης το (α) οποίο (α) ο κύριος ανάδοχος είχε αναφέρει στην προσφορά του, κατά το άρθρο 58 ή κατά την έναρξη εκτέλεσης της σύμβασης ή κατά τη διάρκεια αυτής, σύμφωνα με την παρ. 4, ότι προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, όπως αυτή έχει τροποποιηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 132, η αναθέτουσα αρχή: α) **επαληθεύει υποχρεωτικά τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 και β) απαιτεί υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του ..».** Περαιτέρω η Αναθέτουσα Αρχή επαληθεύει υποχρεωτικά τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, όπως αυτοί περιγράφονται στην παρ. 2.2.3 της παρούσας και με τα αποδεικτικά μέσα της παρ. 2.2.8.2 της παρούσας, εφόσον το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης, το(α) οποίο(α) ο Ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης... ». [...]

Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει

## **Αριθμός απόφασης: 1286/2021**

μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό (ΣτΕ 39/2017, ΔΕφΠατρ 39/2017, ΣτΕ 5022/2012).

Δεδομένου δε ότι η ειδοποιός διαφορά μεταξύ του θεσμού της δάνειας ικανότητας και της υπεργολαβίας εντοπίζεται στο γεγονός ότι, ενώ στην πρώτη περίπτωση ο τρίτος οικονομικός φορέας παρέχει στον διαγωνιζόμενο τα απαραίτητα μέσα/δυνατότητες, προκειμένου αυτός εν τέλει να προβεί στην εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης, στη δεύτερη περίπτωση ο υπεργολάβος είναι αυτός που αναλαμβάνει να υλοποιήσει το ανατεθέν σε αυτόν τμήμα/τμήματα του συμβατικού αντικειμένου. Σε κάθε δε περίπτωση, όπως προκύπτει από την Κατευθυντήρια Οδηγία 23/2018 της ΕΑΑΔΗΣΥ, ο δανείζων τις δυνατότητές του οικονομικός φορέας οφείλει να υποβάλλει χωριστό έντυπο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, υποχρέωση η οποία βαρύνει επίσης και τον υπεργολάβο, ο οποίος, ανεξαρτήτως του εάν στηρίζει με τις ικανότητές του τον προσφέροντα, έχει αναλάβει να εκτελέσει ποσοστό μεγαλύτερο από το 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης (ενδεικτικά ΑΕΠΠ 608,609/2019).

Από τον συνδυασμό των ανωτέρω προκύπτει ότι η μη απάντηση εκ μέρους της προσφεύγουσας ως προς το ποσοστό/μέρος του έργου που προτίθεται να αναθέσει υπεργολαβικά, καθιστά ανεπίδεκτη εκτιμήσεως την προσφορά της και κατά συνέπεια ορθώς απορρίφθηκε, καθισταμένου απορριπτέου και του δευτέρου λόγου προσφυγής της προσφεύγουσας.

3. Επί της τρίτης πλημμέλειας που επικαλείται η προσφεύγουσα λεκτέα τα εξής: Προσάπτει η προσφεύγουσα στην προσβαλλόμενη απόφαση ότι έσφαλε κρίνοντας ότι δεν είχε εκτελέσει την τελευταία πενταετία ένα τουλάχιστον αντίστοιχο έργο με επιτυχία, αφού δεν κατέθεσε βεβαιώσεις ολοκλήρωσης έργου, ούτε κάποια περιγραφή, ώστε να μπορεί να διαπιστωθεί αν είναι συναφή, ενώ σε κανένα έργο δεν αναφέρεται ότι περιλαμβάνει εγκατάσταση πινακίδων ενημέρωσης πολιτιστικού και τουριστικού ενδιαφέροντος. [...]

Η προσφεύγουσα επικαλείται έργα για τα οποία δεν έχει καταθέσει βεβαιώσεις ολοκλήρωσης έργου, ούτε κάποια περιγραφή, ώστε να μπορεί να διαπιστωθεί ότι

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

είναι συναφή. Επίσης, σε κανένα έργο δεν αναφέρεται ότι περιλαμβάνει την εγκατάσταση πινακίδων ενημέρωσης πολιτιστικού και τουριστικού ενδιαφέροντος, όπως ρητά αναφέρεται στη διακήρυξη, σελ. 25: «B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν  
α) Κατάλογο, στον οποίο αναφέρεται η εκτέλεση παρόμοιων με το προκηρυσσόμενο έργων, δηλαδή έργο που να αφορά στην εγκατάσταση πινακίδων ενημέρωσης πολιτιστικού και περιβαλλοντικού αντικείμενου και στην ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης και εφαρμογών σε κινητές συσκευές που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό –τουριστικό υλικό, συνοδευόμενα από τις σχετικές βεβαιώσεις που αναφέρονται σε επιτυχή ολοκλήρωση του έργου και όχι πχ μόνο η υπογραφείσα σύμβαση».

Από τα έργα που αναφέρονται στην σελ. 17 της υπό κρίση προσφυγής πάλι δεν προκύπτει το συναφές αντικείμενο. Ενδεικτικά για το έργο της Αθωνικής Ψηφιακής Κιβωτού, λεκτέον ότι αφορά έργο στο οποίο εργάστηκε μεγάλος αριθμός αναδόχων, περιελάμβανε : υποδομές, τεκμηρίωση, διαδικτυακή πύλη, πολυμεσικές εφαρμογές, αποθετήρια (ανάπτυξη ψηφιακών καταλόγων) και ψηφιοποίηση (πηγή [www.athoskivotos.eu](http://www.athoskivotos.eu)). Ούτε και στην παρούσα φάση με αφορμή την υπό κρίση προσφυγή δεν αναφέρει η προσφεύγουσα κάτι διευκρινιστικό που θα αποδείκνυε τον ισχυρισμό της για το αν το έργο που ισχυρίζεται ότι εκτέλεσε –αν το εκτέλεσε, διότι δεν προσκόμισε βεβαίωση ολοκλήρωσης-ήταν συναφές με το ένδικο αντικείμενο.

Ακόμη δεν λαμβάνονται υπόψη τα εκτελεσθέντα προ του 2016 έργα αφού ρητά η διακήρυξη απαιτεί τα έργα να έχουν εκτελεστεί εντός της τελευταίας πενταετίας που και πάλι δεν είναι συναφή. Τόσο δε γι' αυτά όσο και για τα απομένοντα, για κανένα δεν επικαλείται ούτε προσκομίζει η προσφεύγουσα βεβαίωση καλής εκτέλεσης, ενώ επιπλέον των ανωτέρω το έργο του Ψηφιακού Μουσείου Ακροπόλεως δεν καλύπτει σε αξία των προϋπολογισμό που απαιτεί η διακήρυξη. Λόγω δε της θεμελιώδους αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, το γεγονός ότι η Διακήρυξη αναφέρεται ρητώς και σαφώς σε απαίτηση ενός συναφούς έργου, ενώ κανένα από τα πέντε έργα που επικαλείται η άνω ένωση εταιρειών δεν αποδεικνύεται ότι πληροί την

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

απαίτηση της διακήρυξης, με αποτέλεσμα η προσφορά της προσφεύγουσας καθίσταται ανεπίδεκτη εκτιμήσεως και κατά συνέπεια απορριπτέα. Απορριπτέος τυγχάνει ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι αρκεί η δήλωσή της ότι έχει εκτελέσει ένα συναφές έργο. Αν ίσχυε αυτό, τότε θα αρκούσε μία απάντηση ΝΑΙ/ΟΧΙ στο σχετικό πεδίο του πίνακα συμμόρφωσης και δεν θα απαιτείτο λεπτομερής αναφορά σε έργο, προϋπολογισμό και αντικείμενο. Τέλος, η έλλειψη αυτή της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν θεραπεύεται με συμπληρώσεις/διευκρινήσεις κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, αφού τούτο θα παραβίαζε τις αρχές της διαφάνειας, της ισότητας και της νομιμότητας. [...]

4. Επί της τέταρτης πλημμέλειας που επικαλείται η προσφεύγουσα λεκτέα τα εξής: Προσάπτει η προσφεύγουσα στην προσβαλλόμενη απόφαση ότι έσφαλε κρίνοντας ότι το μέλος της προτεινόμενης ομάδας έργου της Δημήτριος Γιαννούλης δεν πληροί της προϋποθέσεις της διακήρυξης διότι δεν διαθέτει μεταπτυχιακό τίτλο στα τρισδιάστατα γραφικά. [...] Το προτεινόμενο μέλος της ομάδας έργου Δημήτριος Γιαννούλης, όπως προκύπτει από το βιογραφικό του, δεν διαθέτει μεταπτυχιακό στα τρισδιάστατα γραφικά και την εικονική και επαυξημένη πραγματικότητα. Προς επίρρωση της μη κάλυψης της ανωτέρω επί ποινή αποκλεισμού απαίτησης της διακήρυξης, αναφέρεται στην προσφορά της εν λόγω ένωσης εταιρειών αναφέρει και συγκεκριμένα στα ΕΕΕΣ των μελών της ότι δεν στηρίζονται στον Γιαννούλη Δημήτρη για την ολοκλήρωση του έργου. **Τούτο έρχεται σε προφανή αντίφαση με την δήλωσή της ότι ο Γιαννούλης Δημήτρης θα καλύψει την ανωτέρω απαίτηση.**

Στην υπό κρίση προσφυγή της ισχυρίζεται η προσφεύγουσα το καινοφανές και αναπόδεικτο ότι δήθεν το στέλεχος που προτείνει δεν είναι ο Δημήτριος Γιαννούλης αλλά ο υπάλληλος της Mainsys, ονόματι Σουνόγλου ο οποίος είναι πτυχιούχος τμήματος πληροφορικής (ΤΕΙ Λαμίας) κάτοχος μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών!!!Τούτο όμως δεν συνάδει με το περιεχόμενο της προσφοράς της. Συγκεκριμένα, στην ομάδα δημιουργίας τρισδιάστατων μοντέλων, αναφέρονται στην παρ. 5.3.1.3(σελ. 105)της τεχνικής της προσφεύγουσας τα εξής: 5.3.1.3 Ομάδα δημιουργίας τρισδιάστατων μοντέλων. Η ομάδα δημιουργίας των τρισδιάστατων μοντέλων με χρήση drones αποτελείται από τους:• Δημήτρη

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

Γιαννούλη, Αρχιτέκτονα Μηχανικό με Μεταπτυχιακό Δίπλωμα στην Αναστήλωση Μνημείων και εκτενή εμπειρία στην τρισδιάστατη μοντελοποίηση και αναπαράσταση μνημείων. • Βασίλη Τρίγκα, Πτυχιούχο Περιβαλλοντικής Χαρτογραφίας του Πανεπιστημίου Αιγαίου, με ειδίκευση στην χαρτογραφία με χρήση UAV, και επαγγελματική πιστοποίηση Πιλότου Drone (S&M Photo Shine LTD, CY-RATO-11), ειδικό σε θέματα συλλογής, γεωοπτικοποίησης & χαρτογραφικής απεικόνισης δεδομένων με χρήση UAV και αποδεδειγμένη επαγγελματική εμπειρία σε έρευνα σχετική με ανάκτηση χωρικών δεδομένων με την χρήση UAV (Unmanned Aerial Vehicle) και σχετική επαγγελματική πιστοποίηση. Αναφέρονται δηλαδή για την δημιουργία τρισδιάστατων μοντέλων μόνο δύο πρόσωπα, ο Δημήτριος Γιαννούλης και ο Βασίλειος Τρίγκας και όχι ο Μάριος Σουνόγλου, όπως αβασίμως και με σκοπό να περιπλέξει την Αρχή Σας, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Το όνομα του κ. Σουνόγλου αναφέρεται στην σελ. 106 της προσφοράς της προσφεύγουσας ως μέλος της Ομάδας Σχεδιασμού και ανάπτυξης εφαρμογών και διαδικτυακού τόπου της παρ. 5.3.1.4, η οποία ομάδα: «...είναι επιφορτισμένη με την ανάπτυξη του συνόλου του λογισμικού και εφαρμογών του έργου και έχει την εξουσιοδότηση να αποφασίζει και να εκτελεί τις κατάλληλες διαδικασίες και εργασίες που απαιτούνται για την υλοποίηση του. Η ομάδα θα είναι σε θέση να αναδιοργανώνει αποτελεσματικά την λειτουργικότητά της (αυτοελεγχόμενες ομάδες), ώστε να επιτυγχάνονται οι προκαθορισμένοι στόχοι της κάθε επανάληψης. Η ομάδα ανάπτυξης είναι υπεύθυνη για την εκτίμηση του χρόνου μιας επανάληψης, για τα κομμάτια που έχουν καθυστερήσει, αλλά και για την επανεξέταση της λίστας καθυστερήσεων του έργου. Επίσης, η ομάδα ανάπτυξης συμβάλει στην ανακάλυψη των εμποδίων που θα πρέπει να εξαλειφθούν από το έργο, ώστε η διαδικασία ανάπτυξης να συνεχιστεί ομαλά. Οι ομάδες Ανάπτυξης είναι μικρές 3-4 άτομα). Οι ομάδες μπορούν να έχουν προκύψει είτε λειτουργικά (με ανάθεση των πακέτων αυτών που δρομολογούν συγκεκριμένα σύνολα από τη λειτουργικότητα του προϊόντος) είτε με βάση το σύστημα (με ανάθεση μοναδικών επιπέδων του συστήματος).....»..... • Μάριος Σουνόγλου, Πτυχιούχος Τμήματος Πληροφορικής (ΤΕΙ Λαμίας), με μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών σε 3D Animation από το Πανεπιστήμιο Kent της Αγγλίας, και



## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

εκτενή εμπειρία σε έργα προβολής πολιτιστικού αποθέματος.....Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι το μέλος της ομάδας δημιουργίας τρισδιάστατων μοντέλων, Δημήτριος Γιαννούλης δεν έχει το απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού της διακήρυξης μεταπτυχιακό στην τρισδιάστατη μοντελοποίηση και αναπαράσταση μνημείων αλλά απλώς «εκτενή εμπειρία σ' αυτό», που σε καμία περίπτωση δεν καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης. Επικουρικά και για την αδόκητη περίπτωση που ήθελε ληφθεί υπόψη το βιογραφικό του Μ. Σουνόγλου, για την δημιουργία τρισδιάστατων μοντέλων, τούτο θα απαιτούσε μη επιτρεπόμενη διευκρίνιση κατ' άρθρο 102 του Ν.4412/16(όπως αναλύεται στον πρώτο λόγο προσφυγής ανωτέρω στον οποίο παραπέμπουμε προς αποφυγή επαναλήψεων), η οποία θα παραβίαζε την αρχή της ισότητας, τυπικότητας και διαφάνειας στην διαγωνιστική διαδικασία. Τέλος, ο Μ. Σουνόγλου από τους παραπάνω αναφερόμενους τίτλους σπουδών του, διαθέτει πτυχίο ΤΕΙ τριετούς φοίτησης με μεταπτυχιακό τίτλο, το οποίο ισοδυναμεί όχι με μεταπτυχιακό, αλλά με πτυχίο ΑΕΙ, αφού με τον μεταπτυχιακό τίτλο συμπληρώνεται τετραετής κύκλος σπουδών στην τριτοβάθμια εκπαίδευση, άρα ούτε οι σπουδές του προσώπου αυτού είναι επαρκείς για να καλυφθεί το απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού της διακήρυξης. Συμπερασματικά, το προτεινόμενο για την ομάδα δημιουργίας τρισδιάστατων μοντέλων, είναι πράγματι ο Δημήτριος Γιαννούλης και δεν έσφαλε η προσφεύγουσα στην κρίση της ούτε αξιολογώντας το πρόσωπο αυτό, ούτε κρίνοντας ότι δεν πληροί τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης. Επικουρικά ακόμη κι αν ήθελε κριθεί ότι το προτεινόμενο για την ομάδα δημιουργίας τρισδιάστατων μοντέλων, είναι ο Μάριος Σουνόγλου, ούτε το πρόσωπο αυτό έχει τα απαιτούμενα προσόντα προς κάλυψη της επί ποινή αποκλεισμού απαίτησης της διακήρυξης, συνεπώς η απαίτηση δεν πληρούται, υπάρχει κενό στην προσφορά της προσφεύγουσας και ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της, απορριπτομένου και του τετάρτου λόγου προσφυγής της προσφεύγουσας.

5. Επί της πέμπτης πλημμέλειας που επικαλείται η προσφεύγουσα λεκτέα τα εξής: Προσάπτει η προσφεύγουσα στην προσβαλλόμενη απόφαση ότι έσφαλε κρίνοντας ότι το προτεινόμενο μέλος της ομάδας έργου Μαρία Φινφίνη δεν πληροί

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

τις προϋποθέσεις που θέτει η διακήρυξη σχετικά με την ζητούμενη πενταετή εμπειρία στην υλοποίηση εφαρμογών προβολής πολιτιστικής κληρονομιάς, το δε συγκεκριμένο πρόσωπο ως συμβασιούχος αρχαιολόγος της Αναθέτουσας Αρχής (ΕΦΑ Λέσβου) κωλύεται λόγω της πλήρους απασχόλησης και δεν δύναται να απασχοληθεί στο έργο, ενώ έρχεται και σε θέση σύγκρουσης συμφερόντων υπό την έννοια του άρθρου 24 και 48 του Ν. 4412/16. Συγκεκριμένα σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 εδ. β της διακήρυξης ζητείται η ομάδα έργου να διαθέτει: Ένα (1) μέλος με πτυχίο στον τομέα Ιστορίας, Αρχαιολογίας (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του Εξωτερικού) με μεταπτυχιακή εξειδίκευση στην Πολιτισμική πληροφορική και πενταετή εμπειρία στην υλοποίηση εφαρμογών προβολής Πολιτιστικής Κληρονομιάς.

Για την κάλυψη τα απαιτήσης αυτής προτάθηκε από την προσφεύγουσα η αρχαιολόγος Μαρία Φινφίνη, η οποία, όπως προκύπτει από το βιογραφικό της σημείωμα (σελ. 315 της τεχν. Προσφοράς), δεν διαθέτει πενταετή εμπειρία στην υλοποίηση εφαρμογών προβολής Πολιτιστικής Κληρονομιάς. **Ειδικότερα, όλα τα έργα που παρουσιάζονται ως συναφή για την τεκμηρίωση των ανωτέρω, αφορούν απασχόληση του εν λόγω προσώπου ως συμβασιούχου αρχαιολόγου σε διάφορες ανασκαφές που είναι προφανές ότι είναι παντελώς άσχετο με την συμμετοχή σε εκτέλεση έργων και μάλιστα με πενταετή τουλάχιστον εμπειρία στην υλοποίηση εφαρμογών προβολής Πολιτιστικής Κληρονομιάς, όπως ρητά απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού από την διακήρυξη. Περαιτέρω όπως προκύπτει από το βιογραφικό της εν λόγω αρχαιολόγου, εργάζεται επί του παρόντος ως συμβασιούχος Αρχαιολόγος στην ΕΦΑ Λέσβου και παρόλο που δεν αναφέρονται ημερομηνίες (σελ. 316) μετά από σχετική έρευνα στον ιστότοπο «Διαύγεια» διαπιστώθηκε ότι εργαζόταν και εξ όσων γνωρίζουμε εξακολουθεί μέχρι και σήμερα να εργάζεται ως συμβασιούχος στην αναθέτουσα αρχή -ΕΦΑ Λέσβου (επισυνάπτεται η σχετική απόφαση υπ. αριθμ. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΛΕΣ/656721/465527/12026). Εάν όμως το συγκεκριμένο πρόσωπο απασχολείται τώρα με σύμβαση μίσθωσης έργου στον φορέα που προκηρύσσει τη σύμβαση, αφενός θα κωλύεται –με επιφύλαξη για το αν είναι επιτρεπτό από τον νόμο-λόγω της πλήρους απασχόλησής της στον εν**

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

λόγω φορέα να απασχοληθεί στο έργο, αφετέρου φέρνει το συγκεκριμένο πρόσωπο σε θέση σύγκρουσης συμφερόντων: Οι αξιολογητές της προσφοράς της προσφεύγουσας είναι συνάδελφοι του ανωτέρω προσώπου στην φάση της αξιολόγησης, ενώ εν συνεχεία, το πρόσωπο αυτό, θα έχει τον διπλό ρόλο αφενός της παρέχουσας υπηρεσίες στην ανωτέρω ένωση, σε περίπτωση κατακύρωσης της ένδικης προμήθειας στην ένωση αυτή, αφετέρου, θα ανήκει στον οργανισμό της Αναθέτουσας Αρχής, τον αποδέκτη των υπηρεσιών αυτών που θα πρέπει και να κρίνει την άρτια ή μη εκτέλεση της σύμβασης! Σε κάθε περίπτωση, όφειλε η ανωτέρω ένωση εταιρειών να επισημάνει στο σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ που έχει καταθέσει την πιθανή σύγκρουση συμφερόντων και να μην αποκρύψει την ανωτέρω σχέση του μέλους της ομάδας έργου της ή έστω προκαταβάλει την κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού επί του ανωτέρω θέματος.

Στην σχετική ερώτηση του ΕΕΕΣ της προσφεύγουσας: Σύγκρουση συμφερόντων λόγω της συμμετοχής του στη διαδικασία σύναψης σύμβασης Γνωρίζει ο οικονομικός φορέας την ύπαρξη τυχόν σύγκρουσης συμφερόντων λόγω της συμμετοχής του στη διαδικασία σύναψης σύμβασης; Απάντηση: Όχι. Απαντώντας «όχι» η προσφεύγουσα απέκρυψε την υπαλληλική σχέση που συνδέει το μέλος της ομάδας έργου της με την ΕΦΑ Λέσβου, ενώ υπέπεσε και στο σφάλμα να κρίνει η ίδια, χωρίς να αφήσει την κρίση στην αναθέτουσα αρχή ότι «δεν υπάρχει σύγκρουση συμφερόντων» επειδή δήθεν το συγκεκριμένο πρόσωπο απασχολείται «στο πεδίο». Συλλήβδην απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ανακρίβειας ως προς τις ειδικότερες δηλώσεις εντός του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ περί μη συνδρομής λόγου αποκλεισμού.

Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, ως επιμελής υποψήφιος, θα έπρεπε, αν όχι να απαντήσει αυτομάτως θετικά στην ως άνω ερώτηση, τουλάχιστον να υποβάλει ερώτημα διευκρινίσεων στην αναθέτουσα αρχή για την διπλή ιδιότητα του ανωτέρω μέλους της ομάδας έργου (συμβασιούχου της αναθέτουσας αρχής και παρόχου υπηρεσιών στην προσφεύγουσα). Επειδή από τα ανωτέρω προκύπτει αφενός η στρέβλωση του ανταγωνισμού μεταξύ των διαγωνιζομένων, η ψευδής απάντηση στις ερωτήσεις του ΕΕΕΣ, ενώ είναι προφανές το πλεονέκτημα που θα είχε η προσφεύγουσα σε σχέση με τους λοιπούς διαγωνιζομένους, αν δεν είχε

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

απορριφθεί η προσφορά της. Συνεπώς απορριπτέος τυγχάνει και ο τελευταίος λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας. Με βάση τα ανωτέρω προκύπτει αδιάσειστα ότι η προσφορά της άνω ενώσεως καθίσταται απορριπτέα καθ' όλα τα ανωτέρω προσβαλλόμενα σκέλη της. [...]».

19. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή δεν απέστειλε έγγραφο Απόψεων επί της κρινόμενης Προσφυγής, αν και τούτο της ζητήθηκε με την υπ' αριθμ. 1475/ 09.06.2021 Πράξη της Προέδρου του παρόντος Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π.

20. Επειδή, στις 23.06.2021 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου αναφέρει τα κάτωθι: «[...] Όπως πολύ καλά γνωρίζει η ΑΕΠΠ, η αρχή της αναδρομικής εφαρμογής της ελαφρύτερης διοικητικής διάταξης/κύρωσης (και, γενικότερα, του ευμενέστερου για τον διοικούμενο νόμου) αποτελεί γενική αρχή του διοικητικού δικαίου (πρβλ. ΣΤΕ 351/2019 επταμ., 1438/2018 επταμ., 2408/2010, 3278/2007, 4055/1998, 2672/1984, 2460/1981, 1525/1955), με δικαιολογητικό έρεισμα τις συνταγματικές διατάξεις περί ισότητας (άρθρο 4 παρ. 1) οι οποίες δεσμεύουν τον νομοθέτη. Καταρχάς, η αρχή αυτή θεμελιώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο. Σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Δ.Ε.Ε.), η αρχή της αναδρομικής εφαρμογής της ηπιότερης κύρωσης αποτελεί γενική αρχή του ενωσιακού δικαίου που απορρέει από τις κοινές συνταγματικές παραδόσεις των 3 Κρατών Μελών, πλέον, δε, κατοχυρώνεται ρητά στο άρθρο 49 παρ. 1 εδαφ. β' του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, σύμφωνα με το οποίο «εάν μετά την τέλεση του αδικήματος προβλεφθεί με νόμο ελαφρύτερη ποινή, επιβάλλεται αυτή η ποινή». Μάλιστα, η ανωτέρω αρχή εφαρμόζεται σε όλες τις διοικητικές κυρώσεις, χωρίς να εξετάζεται αν αυτές έχουν τον χαρακτήρα ποινής, σύμφωνα με τα κριτήρια της απόφασης Engel. Η αρχή αυτή, εξάλλου, μπορεί να θεμελιωθεί και στο άρθρο 7 της Ε.Σ.Δ.Α. Ούσα γενική αρχή του ημεδαπού (διοικητικού/φορολογικού) δικαίου, αν ο νομοθέτης με ρητή ρύθμιση αποκλείσει την εφαρμογή της, αυτή δεν εφαρμόζεται. Εφαρμόζεται, δηλαδή, και στις εκκρεμείς

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

υποθέσεις, εκτός αν υπάρχει σαφής αντίθετη διάταξη, ήτοι διάταξη που αποκλείει ρητώς την εφαρμογή της. Πάντως, τέτοια διάταξη δεν συνιστά, απλώς, η ακροτελεύτια διάταξη του νόμου, με την οποία ορίζεται ότι ο νεότερος ευμενέστερος νόμος αρχίζει να ισχύει από τη δημοσίευσή του στην ΕτΚ (ΣΤΕ 3821/2005 (σκ.7), 3278/2007 (σκ.8)). Έτσι υπάρχει πληθώρα αποφάσεων του ΣΤΕ και πάγια νομολογία η οποία αποφαίνεται θετικά επί του θέματος και μάλιστα σε ζητήματα φορολογικών/διοικητικών κυρώσεων όπου επανειλημμένως έχει κριθεί ότι: «Επειδή, μεταξύ των γενικών αρχών του ενωσιακού δικαίου συγκαταλέγεται η αρχή της αναδρομικής εφαρμογής της ελαφρύτερης διοικητικής κύρωσης (βλ. ΔΕΚ μειζ. συνθ. απόφαση της 11.3.2008, C-420/06, Jager, σκέψεις 59-60 και ΣΤΕ 2957/2013, 2556/2014 επταμ., 2465/2015, 1438/2018 επταμ., 2221/2018)....». Όταν μάλιστα η αρχή αυτή εφαρμόζεται κατά κόρον στο ποινικό δίκαιο, στο διοικητικό δίκαιο ιδίως σε φορολογικές υποθέσεις και διοικητικές κυρώσεις που αφορούν φορολογικές παραβάσεις, είναι σαφές ότι θα πρέπει να εφαρμόζεται και σε ηπιότερες εκφάνσεις της δραστηριότητας της Διοίκησης. Ως εκ τούτου είναι σαφές ότι στην προκειμένη περίπτωση, η νέα διατύπωση του αρ. 102 του ν. 4412/2016, η οποία διαμορφώθηκε έτσι ακριβώς για να μην κωλύεται η διεξαγωγή των δημοσίων διαγωνισμών με αφορμή επουσιώδη και πρόδηλα σφάλματα, είναι αυτή η οποία θα πρέπει να εφαρμοστεί, ούσα ευνοϊκότερη και σε άμεση συνάρτηση με την προηγούμενη ρύθμιση.

Εκ του συνόλου των υποβληθέντων εγγράφων, είναι απολύτως ξεκάθαρο και σαφές ότι η εταιρεία AMS αποτελεί φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζομαστε, πράγμα, **το οποίο δηλώνεται όχι μια αλλά τέσσερεις φορές, με ρητή και αναλυτική αναφορά στο τμήμα του έργου για το οποίο πρόκειται να στηριχθούμε στις ικανότητες της ως άνω εταιρείας.** Η αναφορά της ως άνω εταιρείας στο πεδίο Δ αποτελεί κλασική περίπτωση πρόδηλου σφάλματος και όλως εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή μας απέκλεισε εκ του λόγου αυτού, αντιθέτως, σε περίπτωση που είχε αμφιβολία ως προς τα αν τελικά η συγκεκριμένη εταιρεία είναι φορέας στου οποίου την ικανότητα στηρίζεται η δεν στηρίζεται η ένωση μας (κάτι το οποίο αρνούμεθα, καθώς αυτό είναι απολύτως σαφές) ήταν υποχρεωμένη να ζητήσει διευκρινήσεις.

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

Εξάλλου όπως ήδη έχουμε αναλύσει στην προσφυγή μας στο υπ' αρ. 2.4.3.2 της **διακήρυξης** περί Τεχνικής Προσφοράς ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Ι «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. **Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν...».**

Συνεπώς εκ της διακηρύξεως δεν ήταν απαιτούμενη η αναφορά στο ποσοστό που πρόκειται να στηριχθούμε στις ικανότητες τρίτων, αλλά στο ΤΜΗΜΑ της συμβάσης. Ως εκ τούτου, η σχετική κρίση της αναθέτουσας αρχής είναι εσφαλμένη καθώς δεν βρίσκει έρεισμα ούτε στην διακήρυξη, ούτε στον νόμο, καθόσον δεν προβλέπεται η επί ποινή αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς δήλωση του υπεργολαβικού τμήματος της σύμβασης ως ποσοστό επί οποιουδήποτε μεγέθους. Περαιτέρω, όπως ήδη έχουμε αναφέρει στην προσφυγή μας, στη φάση της προκαταρκτικής απόδειξης κατά την υποβολή των προσφορών ΔΕΝ απαιτείται η κατάθεση βεβαιώσεων ολοκλήρωσης έργου. Αυτό αποτελεί απαίτηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Παρότι από κανέναν όρο της διακήρυξης δεν ζητείται περιγραφή των έργων όσον αφορά στην αναφορά τους στο ΕΕΕΣ, η ένωση μας προέβη σε αυτήν, όπως αποδεικνύεται από το παρατιθέμενο απόσπασμα, εκ των οποίων περιγραφών είναι σαφής η αντιστοιχία των έργων αυτών με το αναφερόμενο στη διακήρυξη. Όσον αφορά το έργο του ψηφιακού Μουσείου Ακρόπολης και την Αθωνική ψηφιακή κιβωτό, εμβληματικά έργα πολιτιστικής ψηφιοποίησης, είναι σαφής και η συνάφεια τους και η ολοκλήρωση τους εντός χρονοδιαγράμματος και η πλήρωση όλων των προϋποθέσεων που θέτει η διακήρυξη σχετικά με τον προϋπολογισμό τους και τα σχετικά έγγραφα βεβαίως και θα προσκομιστούν μαζί με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης ως ανωτέρω αναφέρεται. Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα Αρχή, αν είχε

## **Αριθμός απόφασης: 1286/2021**

οιοδήποτε ερώτημα σχετικά, θα έπρεπε να έχει κάνει χρήση της δυνατότητας του αρ. 102 του ν. 4412/2016 και να έχει ζητήσει διευκρινήσεις.

5 Όσον αφορά την συμμετοχή του κ. Γιαννούλη στην ομάδα έργου, επαναλαμβάνουμε τα όσα αναφέρουμε στην προσφυγή μας. Ο κ. Γιαννούλης είναι ένα επιπρόσθετο μέλος της ομάδας εργασίας, πέραν των όσων ζητούνται με την διακήρυξη και σε καμία περίπτωση στην προσφορά μας δεν αναγράφεται ότι το συγκεκριμένο μέλος θα καλύψει την απαίτηση περί μεταπτυχιακού τίτλου στα τρισδιάστατα γραφικά. Αντιθέτως ο κ. Σουνόγλου είναι το μέλος της ομάδας με την μεταπτυχιακή εξειδίκευση στο συγκεκριμένο πεδίο. Τα όσα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα εταιρεία σχετικά με την ισχύ του ακαδημαϊκού τίτλου του κ. Σουνόγλου, ότι δήθεν ως απόφοιτος ΤΕΙ, ο μεταπτυχιακός του τίτλος ισοδυναμεί με ολοκλήρωση του τετραετούς κύκλου σπουδών, προβάλλονται όμως απαραδέκτως και αβασίμως. Πέραν του ότι ο ισχυρισμός αυτός είναι παντελώς ανυπόστατος, καθώς όπως όλοι γνωρίζουμε ο μεταπτυχιακός τίτλος είναι ένα απολύτως διακριτό και ξεχωριστό πτυχίο, η δυνατότητα απόκτησης του οποίου παρέχεται σε αποφοίτους τόσο των ΤΕΙ όσο και των ΑΕΙ, και σε καμία περίπτωση δεν λειτουργεί συμπληρωματικά όσον αφορά την προπτυχιακή φοίτηση, η ίδια η διακήρυξη του επίδικου διαγωνισμού δεν θέτει καμία τέτοια προϋπόθεση. Αντιθέτως στον όρο 2.2.6 απαιτείται «• ένα στέλεχος με μεταπτυχιακή εξειδίκευση στα τρισδιάστατα γραφικά και την εικονική και επαυξημένη πραγματικότητα και εμπειρία σε έργα προβολής πολιτιστικού αποθέματος». Συνεπώς, ο εν λόγω ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας είναι αβάσιμος καθώς δεν βρίσκει έρεισμα ούτε στην διακήρυξη, ούτε στον νόμο.

Εξάλλου καμία σύγκρουση συμφερόντων δεν υφίσταται και πολύ περισσότερο καμία απόκρυψη από μέρους της ένωσης μας σχετικά με την συμμετοχή της κας Φινφίνη στην ομάδα έργου. Οι σχετικές διατάξεις του ν. 4412/2016 είναι απολύτως ορισμένες και σαφείς αναφορικά με τα πρόσωπα και τις ιδιότητες που αυτά πρέπει να έχουν ώστε να στοιχειοθετείται σύγκρουση συμφερόντων και η κα Φινφίνη, όπως διεξοδικά αναλύσαμε στην προσφυγή μας δεν ανήκει σε καμία από τις κατηγορίες που περιοριστικά αναφέρονται στον νόμο. Η προσπάθεια της παρεμβαίνουσας να παρουσιάσει την εν λόγω ιδιότητα της ως συμβασιούχου

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

αρχαιολόγου ως θέση ικανή να επηρεάσει την πορεία του υπό κρίση διαγωνισμού προσάπτοντας μάλιστα πρόθεση απόκρυψης της αντιβαίνει όχι μόνο την κοινή λογική αλλά είναι και απολύτως καταχρηστική και αντίθετη σε κάθε έννοια καλής πίστης. [...]».

21. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, λεκτέα είναι τα εξής:

• **1<sup>ος</sup> λόγος απόρριψης Προσφοράς: Υποβολή εσφαλμένου Ε.Ε.Ε.Σ ως προς τον ρόλο της εταιρίας «AMS» που δεν επιδέχεται διευκρίνιση**

Στην προσβαλλόμενη πράξη αναφέρεται ως προς το εξεταζόμενο θέμα ότι: «[...] Αναφορικά, ο ηλεκτρονικός φάκελος της προσφοράς περιλάμβανε - μεταξύ των υπολοίπων - τα ψηφιακά αρχεία, εκείνα:

1. του ESPD [Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) / Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ)], συγκεκριμένα:
2. • πέντε (5) για τους οικονομικούς φορείς/τρίτους [ΤΑΛΕΝΤ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ/ MAINSYS ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΗ - ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ ΟΜΟΡΡΥΘΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ - ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ/ ΑΚΩΝ - ΚΟΡΥΜΒΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ/ Α.Μ.Σ. ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΑΡΧΕΙΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ/ ΜΟΠΤΙΛ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ]
3. • και έξι (6) για τους συνεργάτες [Δημήτριο Γαβρίλη, Δημήτριο Γιαννούλη, Βασίλειο Τρίγκα, Μαρία Φινφίνη, Δέσποινα Χατζησαββίδου, Αικατερίνη Ψημμένου], και 2. του Supplier Quote [ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΕΤΟΧΗΣ / ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ] με θετική απάντηση επί της αναφερόμενης γενικής απαίτησης.

1. Στον όρο 2.2.8 της διακήρυξης αναφέρεται: Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια..... τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παρ. 2.2.6) να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους με την



## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. **Αμφότερα τα μέλη της ανωτέρω ενώσεως αναφέρουν στο ΕΕΕΣ τους την εταιρεία AMS ως φορέα στον οποίο στηρίζονται, ενώ στο ίδιο ΕΕΕΣ αναφέρεται η εν λόγω εταιρεία στα ΕΕΕΣ των παραπάνω εταιρειών ως φορέας στον οποίο δεν στηρίζονται.** Ακόμη κι αν ήταν επιτρεπτό στην Επιτροπή να διευκρινίσει τον ρόλο της εταιρείας AMS στο διαγωνιστικό σχήμα της άνω Ενώσεως, και πάλι θα ήταν απορριπτέα η προσφορά της ανωτέρω διαγωνιζόμενης, επειδή θα έπρεπε να προκύπτει από την προσφορά της ότι η συγκεκριμένη εταιρεία θα εκτελέσει ή όχι τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες, κάτι που δεν προκύπτει και δεν επιτρέπεται να συμπληρωθεί στην παρούσα φάση. Επίσης, σύμφωνα δε, με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ (Α.Π.949/13.2.2018\_ΑΔΑ: Ψ3ΗΙΟΞΤΒ-Κ3Ε), και τις διευκρινίσεις για τη συμπλήρωση του πεδίου Δ. «Πληροφορίες σχετικά με υπερβολάβους, στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας», ισχύουν τα ακόλουθα: “Το ως άνω πεδίο συμπληρώνεται μόνο στην περίπτωση που ο προσφέρων προτίθεται να χρησιμοποιήσει υπερβολάβους, κατά την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, στις ικανότητες των οποίων δεν στηρίζεται. Εάν, περαιτέρω, στηρίζεται στον υπερβολάβο και για ορισμένη/ες ικανότητες, ήτοι σε ένα ή περισσότερα από τα κριτήρια επιλογής του Μέρους IV, τότε συμπληρώνει μόνο την Ενότητα Γ «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ» και όχι την παρούσα (Δ). Επισημαίνεται ότι και στις δύο ως άνω περιπτώσεις ο οικονομικός φορέας επιπρόσθετα συμπληρώνει το πεδίο με αριθμ. 10 της Ενότητας Γ (Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα) του Μέρους IV, το οποίο αναφέρεται στο ποσοστό της σύμβασης που ο προσφέρων οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει με υπερβολαβία.

Ειδικότερα, ως προς το ως άνω πεδίο της Ενότητας Δ, και εφόσον απαιτείται η συμπλήρωσή του, σύμφωνα με τα ανωτέρω, συμπληρώνεται η σχετική ένδειξη Ναι/Όχι και, στην περίπτωση που συμπληρώνεται η ένδειξη «Ναι» παρατίθεται περαιτέρω σχετικός κατάλογος των προτεινόμενων υπερβολάβων και του ποσοστού της σύμβασης που θα αναλάβει να εκτελέσει έκαστος εξ αυτών.”

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

Με βάση τα ανωτέρω, η ασάφεια της υποβληθείσας προσφοράς ως προς το ρόλο του οικονομικού φορέα δεν αποτελεί το μοναδικό σφάλμα της υποβληθείσας προσφοράς, αλλά και η έλλειψη της δήλωσης, στα ΕΕΕΣ-espd, των συμμετεχόντων υποψηφίων οικονομικών φορέων TALENT&MANSYS και στην ενότητα **«Γ. Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων**, του ποσοστού της σύμβασης που οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προτίθενται να αναθέσουν με υπεργολαβία.

Με βάση την αρχή της τυπικότητας η υποβληθείσα προσφορά κρίνεται απορριπτέα. Η εφαρμογή των όρων του άρθρου 102 του ν 4412/2016 δεν φαίνεται δυνατή καθώς η διαγραφή, ουσιαστικά, της δήλωσης των οικονομικών φορέων TALENT&MANSYS στην ενότητα Δ. «Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους, στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας», δηλαδή η ανάκληση μιας δήλωσης σε πεδίο των ΕΕΕΣ-espd, δεν συνιστά συμπλήρωση ή διευκρίνιση υποβληθέντος δικαιολογητικού. Επίσης, η δήλωση των συμμετεχόντων υποψηφίων οικονομικών φορέων TALENT & MANSYS, στο ΜΕΡΟΣ IV: Κριτήρια Επιλογής, στην ενότητα «Γ. Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα», του οικονομικού φορέα AMS, ως υπεργολάβου στην υλοποίηση κάποιου παραδοτέου, δεν θεραπεύει τα προαναφερθέντα σφάλματα της προσφοράς καθώς και στην ενότητα αυτή η αναφορά στο ανατεθέν ποσοστό υπεργολαβίας, αφορά στο σύνολο των υπεργολάβων».

- Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, από το σύνολο των στοιχείων της Προσφοράς της (Ε.Ε.Ε.Σ., Υπεύθυνες Δηλώσεις κλπ), προκύπτει ότι η εταιρία «AMS» είναι τρίτος οικονομικός φορέας, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, κατά το άρθρο 2.2.8: «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» (Δάνεια Εμπειρία), αλλά συγχρόνως και υπεργολάβος στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται για την υλοποίηση του Πακέτου εργασίας Π.Ε. 3. Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: «Η αναφορά της ως άνω εταιρείας στο πεδίο Δ αποτελεί κλασική περίπτωση πρόδηλου σφάλματος και η αναθέτουσα αρχή δεν θα έπρεπε να μας έχει αποκλείσει εκ του λόγου αυτού, αντιθέτως, σε περίπτωση που είχε αμφιβολία ως προς τα αν τελικά η συγκεκριμένη εταιρεία είναι φορέας

**Αριθμός απόφασης: 1286/2021**

στού οποίου την ικανότητα στηρίζεται η δεν στηρίζεται η ένωση μας (κάτι το οποίο αρνούμεθα, καθώς αυτό είναι απολύτως σαφές) ήταν υποχρεωμένη να ζητήσει διευκρινήσεις. [...]». Περαιτέρω, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η σχετική κρίση της αναθέτουσας αρχής είναι εσφαλμένη, καθώς δεν βρίσκει έρεισμα ούτε στην εν θέματι Διακήρυξη, ούτε στον νόμο, αφού υποχρεωτική είναι μόνο η δήλωση του τμήματος/μέρους που θα ανατεθεί υπεργολαβικά, ενώ, σε καμία περίπτωση, δεν προβλέπεται η απόρριψη μιας τεχνικής προσφοράς, λόγω μη δήλωσης του ποσοστού ανάθεσης της σύμβασης σε κάποιον υπεργολάβο.

► **Ε.Ε.Ε.Σ. μελών προσφεύγουσας ένωσης**

Καταρχάς, στο ερώτημα: «*Βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;*» της **Ενότητας Γ : «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων» του Μέρους II του Ε.Ε.Ε.Σ**, που υπέβαλαν και τα 2 μέλη της προσφεύγουσας ένωσης, δηλώθηκαν τα εξής; «*Απάντηση: Ναι*

*Όνομα της οντότητας*

*Εταιρεία με την επωνυμία «**A.M.S. ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΑΡΧΕΙΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ**» και το διακριτικό τίτλο: «**A.M.S.**».*

*Ταυτότητα της οντότητας EL081086489 Τύπος ταυτότητας VAT*

*Όνομα της οντότητας*

*ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΒΡΙΛΗΣ*

*Ταυτότητα της οντότητας 131403292 Τύπος ταυτότητας VAT*

*Όνομα της οντότητας*

*ΜΑΡΙΑ ΦΙΝΦΙΝΗ*

*Ταυτότητα της οντότητας 132908347 Τύπος ταυτότητας VAT*

*Όνομα της οντότητας*

*ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΧΑΤΖΗΣΑΒΒΙΔΟΥ*

*Ταυτότητα της οντότητας 131523173 Τύπος ταυτότητας VAT*

*Όνομα της οντότητας*

*ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΤΡΙΓΚΑΣ*

**Αριθμός απόφασης: 1286/2021**

Ταυτότητα της οντότητας 08038531T Τύπος ταυτότητας VAT

Όνομα της οντότητας ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΨΗΜΜΕΝΟΥ

Ταυτότητα της οντότητας 149962713 Τύπος ταυτότητας VAT».

• Περαιτέρω, στο ερώτημα: «Δεν βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας;» της **Ενότητας Δ («Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας»)** του Μέρους II του Ε.Ε.Ε.Σ. που υπέβαλαν τα δύο μέλη της προσφεύγουσας ένωσης, δηλώθηκαν τα εξής:

«Απάντηση: *Ναι* Όνομα της οντότητας Εταιρεία με την επωνυμία «Α.Μ.Σ. ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΑΡΧΕΙΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» και το διακριτικό τίτλο: «Α.Μ.Σ.» Ταυτότητα της οντότητας EL081086489 Τύπος ταυτότητας VAT Όνομα της οντότητας Εταιρεία με την επωνυμία «ΜΟΠΤΙΑ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο: «ΜΟΠΤΙΑ» Ταυτότητα της οντότητας EL801201960 Τύπος ταυτότητας VAT Όνομα της οντότητας Εταιρεία με την επωνυμία «ΑΚΩΝ – ΚΟΡΥΜΒΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο: «ΑΚΩΝ – ΚΟΡΥΜΒΟΣ Α.Ε.» Ταυτότητα της οντότητας EL094421181 Τύπος ταυτότητας VAT Όνομα της οντότητας ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ Ταυτότητα της οντότητα [...]».

Επίσης, στην **Ενότητα Γ : «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» του Μέρους IV του Ε.Ε.Ε.Σ.** που υπέβαλαν τα δύο (2) μέλη της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων και ειδικότερα στο πεδίο: «Ποσοστό υπεργολαβίας. Ο οικονομικός φορέας προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας το ακόλουθο μέρος (δηλαδή ποσοστό) της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι εάν ο οικονομικός φορέας έχει αποφασίσει να αναθέσει μέρος της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας και στηρίζεται στις ικανότητες του υπεργολάβου για την εκτέλεση του εν λόγω μέρους, τότε θα πρέπει να συμπληρωθεί χωριστό ΕΕΕΣ για τους σχετικούς υπεργολάβους, βλέπε μέρος II, ενότητα Γ ανωτέρω.

Προσδιορίστε»

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

δηλώθηκε σχετικά: **Η Ένωση «Talent-MainSys» θα αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας ποσοστό 50%**. Οι υπεργολάβοι καθώς και το τμήμα της σύμβασης που θα τους ανατεθεί υπό μορφή υπεργολαβίας είναι:

**1) Η εταιρεία με την επωνυμία Α.Μ.Σ. ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΑΡΧΕΙΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» και το διακριτικό τίτλο: «Α.Μ. Σ.»,** η οποία θα συμμετάσχει στην υλοποίηση του Πακέτου Εργασίας ΠΕ 3: «Δημιουργία Τρισδιάστατων Μοντέλων», 2) Η εταιρεία με την «**ΜΟΠΤΙΑ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο: «ΜΟΠΤΙΑ»,** η οποία θα συμμετάσχει στην υλοποίηση του Πακέτου Εργασίας ΠΕ 4: «Δημιουργία Εφαρμογής 3d Διαδραστικής Ξενάγησης - δημιουργία εικονικών χώρων σε 3 χρονολογικές περιόδους», 3) Η εταιρεία με την επωνυμία «**ΑΚΩΝ – ΚΟΡΥΜΒΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο: «ΑΚΩΝ – ΚΟΡΥΜΒΟΣ Α.Ε.»,** η οποία θα συμμετάσχει στην υλοποίηση του Πακέτου Εργασίας ΠΕ 6: «Εφαρμογή Ψηφιακής Ξενάγησης σε Android και iOS - Σήμανση Κάστρου Μύρινας με τεχνολογία beacons και Qr codes» και του Πακέτου Εργασίας ΠΕ 7: «Μετάφραση – Εκπαίδευση - Πιλοτική λειτουργία», 4) Ο εξωτερικός συνεργάτης Γιαννούλης Δημήτριος, ο οποίος θα συμμετάσχει στην υλοποίηση του Πακέτου εργασίας 3: Δημιουργία Τρισδιάστατων Μοντέλων. Τα μέλη της ένωσης είναι εις ολόκληρον υπεύθυνα για το σύνολο του έργου.».

### ► **Ε.Ε.Ε.Σ. εταιρίας «AMS»**

Στο ξεχωριστό έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ. που υπέβαλε η εταιρία «AMS» (βλ. Μέρος II, πεδίο: «Τμήματα που συμμετέχει ο Ο.Φ», σελ. 4), δηλώθηκε ότι: «1, Η εταιρεία «Α.Μ.Σ.», έχοντας λάβει πλήρη γνώση των όρων της Διακήρυξης του Δημόσιου Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου του έργου: «**ΤΡΙΣΔΙΑΣΤΑΤΗ ΠΡΟΒΟΛΗ ΚΑΣΤΡΟΥ ΜΥΡΙΝΑΣ» ΜΕ ΚΩΔΙΚΟ ΟΠΣ 5030395** ... αποδέχεται τη συνεργασία με την Ένωση Οικονομικών Φορέων: «Talent-MainSys», ως «τρίτος οικονομικός φορέας», στου οποίου τις ικανότητες θα στηριχθεί η ως άνω αναφερόμενη διαγωνιζόμενη Ένωση, όσον αφορά στην Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα που απαιτείται **στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης και σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8: «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων»** (Δάνεια Εμπειρία). Συγκεκριμένα, η εταιρεία «Α.Μ.Σ.» θα θέσει στη

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

διάθεση της Ένωσης: 1. Κατάλογο έργων που έχει υλοποιήσει (“Ψηφιακό Μουσείο Ακρόπολης”: ψηφιοποίηση τεκμηρίων, τρισδιάστατη ψηφιοποίηση αγαλμάτων, διαδραστικές εφαρμογές ανάδειξης, παραγωγές video, ανάπτυξη του νέου portal του Μουσείου. 12.2017–6.2019).

2. Το μέλος της Ομάδας Έργου, το οποίο είναι μόνιμος υπάλληλος της εταιρείας «Α.Μ.Σ.»: Βαξάλης Κωνσταντίνος: Τεχνικός επεξεργασίας εικόνας ήχου και τρισδιάστατων γραφικών με πενταετή εμπειρία σε συναφή έργα. **Η Εταιρεία «Α.Μ.Σ.» αποδέχεται την υλοποίηση τμήματος της σύμβασης, υπό μορφή υπεργολαβίας, που αφορά στη συμμετοχή στην υλοποίηση του Πακέτου εργασίας ΠΕ 3: Δημιουργία Τρισδιάστατων Μοντέλων.** Η εταιρεία «Α.Μ.Σ.» θα διαθέσει όλους τους αναγκαίους πόρους για την εκτέλεση των εργασιών/υπηρεσιών για τις οποίες απαιτούνται οι ικανότητες που θα διαθέσει ως «τρίτος φορέας» και αυτών που θα της ανατεθούν υπό μορφή υπεργολαβίας.

Περαιτέρω, η εταιρεία «AMS» υπέβαλε στον ένδικο Διαγωνισμό την, από **27.11.2021, Υπεύθυνη Δήλωση**, όπου δηλώθηκε ότι: «...Η εταιρεία «Α.Μ.Σ.», έχοντας λάβει πλήρη γνώση των όρων της Διακήρυξης του Διεθνή Δημόσιου Ανοιχτού Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για το Υποέργο 2: «Ηλεκτρονική Πληροφόρηση» στο πλαίσιο του έργου «ΤΡΙΣΔΙΑΣΤΑΤΗ ΠΡΟΒΟΛΗ ΚΑΣΤΡΟΥ ΜΥΡΙΝΑΣ» ΜΕ ΚΩΔΙΚΟ ΟΠΣ 5030395 [...] αποδέχεται τη συνεργασία με την Ένωση Οικονομικών Φορέων: «Talent-MainSys», ως «τρίτος οικονομικός φορέας», στου οποίου τις ικανότητες θα στηριχθεί η ως άνω αναφερόμενη διαγωνιζόμενη Ένωση, όσον αφορά στην Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα που απαιτείται στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης και σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8: «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» (Δάνεια Εμπειρία). Συγκεκριμένα, η εταιρεία «Α.Μ.Σ.» θα θέσει στη διάθεση της Ένωσης: 1. Κατάλογο έργων που έχει υλοποιήσει (“Ψηφιακό Μουσείο Ακρόπολης”: ψηφιοποίηση τεκμηρίων, τρισδιάστατη ψηφιοποίηση αγαλμάτων, διαδραστικές εφαρμογές ανάδειξης, παραγωγές video, ανάπτυξη του νέου portal του Μουσείου. 12.2017–6.2019).

2. Το παρακάτω μέλος της Ομάδας Έργου, το οποίο είναι μόνιμος υπάλληλος της εταιρείας «Α.Μ.Σ.»: ΒΑΞΑΛΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ: Θα συμμετάσχει ως μέλος της Ομάδας Έργου ως τεχνικός επεξεργασίας εικόνας ήχου και τρισδιάστατων

**Αριθμός απόφασης: 1286/2021**

γραφικών με πενταετή εμπειρία σε συναφή έργα. Είναι πτυχιούχος του Τμήματος Πληροφορικής του Πανεπιστημίου του Abertay Dundee [...]

**Επίσης, η εταιρεία «A.M.S.» αποδέχεται την υλοποίηση τμήματος της σύμβασης, υπό μορφή υπεργολαβίας, που αφορά στη συμμετοχή στην υλοποίηση του του Πακέτου εργασίας ΠΕ 3: Δημιουργία Τρισδιάστατων Μοντέλων. Η εταιρεία «A.M.S.» θα διαθέσει όλους τους αναγκαίους πόρους για την εκτέλεση των εργασιών/υπηρεσιών για τις οποίες απαιτούνται οι ικανότητες που θα διαθέσει ως «τρίτος φορέας» και αυτών που θα της ανατεθούν υπό μορφή υπεργολαβίας.».**

Ομοίως, στην από 30.11.2021 Υπεύθυνη Δήλωση που υπέβαλαν στον ένδικο Διαγωνισμό τα δύο (2) μέλη της προσφεύγουσας ένωσης, ήτοι, η εταιρία «MainSys Management Information Systems» και η εταιρία «TALENT A.E. ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ», αντίστοιχα, δηλώθηκε ότι: «1. Η Ένωση θα στηριχθεί στις ικανότητες της εταιρείας με την επωνυμία «A.M.S. ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΑΡΧΕΙΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» και το διακριτικό τίτλο: «A.M.S.», ... όσον αφορά στην Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα που απαιτείται στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης και σύμφωνα με το άρθρο 2.2.8: «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» της Διακήρυξης (Δάνεια Εμπειρία). [...] 2. Η Ένωση θα αναθέσει στην εταιρεία «A.M.S.» την υλοποίηση τμήματος της σύμβασης, υπό μορφή υπεργολαβίας, που αφορά στη συμμετοχή στην υλοποίηση του Πακέτου εργασίας ΠΕ 3: Δημιουργία Τρισδιάστατων Μοντέλων. Η εταιρεία «A.M.S.» θα διαθέσει όλους τους αναγκαίους πόρους για την εκτέλεση των εργασιών/υπηρεσιών των τμημάτων της σύμβασης που θα της ανατεθούν. [...]».

► Από το σύνολο των ανωτέρω στοιχείων της εξεταζόμενης Προσφοράς (υποβληθέντα Ε.Ε.Ε.Σ, Υπεύθυνες Δηλώσεις προσφεύγουσας ένωσης, Υπεύθυνη Δήλωση εταιρίας «AMS» κλπ), προκύπτει σαφώς ότι η εταιρία «AMS» αποτελεί αφενός μεν, τρίτο οικονομικό φορέα, στον οποίο στηρίζεται η προσφεύγουσα για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του άρ. 2.2.6. («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της Διακήρυξης («δάνεια εμπειρία»), αφετέρου δε, υπεργολάβο στον οποίο στηρίζεται, αφού η εταιρία αυτή αποδέχθηκε την

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

υλοποίηση τμήματος της προς ανάθεση σύμβασης - και συγκεκριμένα του Πακέτου εργασίας ΠΕ 3: «Δημιουργία Τρισδιάστατων Μοντέλων» - υπό μορφή υπεργολαβίας.

► Εν όψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα ήταν υποχρεωμένη όπως συμπληρώσει **μόνο την Ενότητα Γ του Μέρους II του Ε.Ε.Ε.Σ** (βλ. και υπ' αριθμ. 23/2018 Κ.Ο της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ) και όχι την Ενότητα Δ του ως άνω Μέρους, που αφορά, όπως, άλλωστε, σαφώς εμφανίζεται και από τον τίτλο της, μόνο τους υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων ΔΕΝ στηρίζεται ο συμμετέχων.

Εντούτοις, δοθέντος ότι από πλήθος έγγραφα της οικείας Προσφοράς προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρία αποτελεί τόσο «τρίτο», υπό την έννοια του άρθρου 2.2.8 της Διακήρυξης, όσο και υπεργολάβο, υπό την έννοια του άρθρου 4.4. της Διακήρυξης, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτοί οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή η αναφορά της ως άνω εταιρίας στην Ενότητα Δ του Μέρους II του Ε.Ε.Ε.Σ., αποτελεί κλασική περίπτωση πρόδηλου σφάλματος, που επιτρέπει στην οικεία αναθέτουσα αρχή, να ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις, εφόσον κρίνει τούτο απαραίτητο και σε κάθε περίπτωση, δεν έχει ως υποχρεωτική συνέπεια την απόρριψη της Προσφοράς της εκ μόνου του λόγου αυτού.

Και τούτο, διότι η συγκεκριμένη έννομη συνέπεια (απόρριψη προσφοράς) βαίνει πέραν του αναγκαίου για την επίτευξη του σκοπού για τον οποίο καθιερώθηκε το συγκεκριμένο έντυπο στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Ο δε σκοπός θέσπισης της υποβολής του εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ. για τη συμμετοχή σε δημόσιους διαγωνισμούς, είναι η προκαταρκτική απόδειξη (προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη), τόσο της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, όσο και η πλήρωση των τιθέμενων στη Διακήρυξη κριτηρίων επιλογής. Υπενθυμίζεται, επίσης, στο σημείο αυτό ότι η αρχή της αναλογικότητας, αποτελεί γενική αρχή του ενωσιακού δικαίου, σύμφωνα με την οποία, κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. (ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, Impresa Edilux Srl, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική Α.Ε, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009,



## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabile edili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, Swedish Match, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C-210/00, Käserei Champignon Hofmeister, σκέψη 59 κλπ).

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα και ανεξαρτήτως του ότι κατά τη συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ. ο οικονομικός φορέας πρέπει να επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια και προσοχή, καθόσον είναι δυνατόν, να αποκλείεται οικονομικός φορέας ή να υπόκειται σε δίωξη εάν κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, προβεί σε σοβαρές ψευδείς δηλώσεις, ή όταν αποκρύπτει πληροφορίες ή όταν δεν δύναται να υποβάλλει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, εντούτοις, τυχόν παροχή δυνατότητας διευκρίνισης της Ενότητας Δ θα είχε, εν προκειμένω, ως αποτέλεσμα **την άρση της επίμαχης ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς ή την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού ή και στοιχείου** (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manova, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36), απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος.

• Περαιτέρω, η οικεία αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι ακόμη και εάν γίνει δεκτό ότι το επίμαχο πεδίο της Ενότητας Δ συμπληρώθηκε εκ παραδρομής από την προσφεύγουσα και ότι θα πρέπει να θεωρηθεί ως μη γεγραμμένο, καθότι από το σύνολο των λοιπών στοιχείων της Προσφοράς της προκύπτει ο ακριβής ρόλος της εταιρίας «AMS», εντούτοις, η επίμαχη Προσφορά είναι απορριπτέα και για τον λόγο ότι δηλώθηκε μεν το συνολικό ποσοστό της υπεργολαβικής ανάθεσης της οικείας σύμβασης (50%), όχι, όμως, **το συγκεκριμένο ποσοστό της σύμβασης** που θα υλοποιήσει η ως άνω εταιρία. Παρόλα αυτά, η ανωτέρω κρίση της αναθέτουσας αρχής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη, διότι, τόσο από το Ε.Ε.Ε.Σ. που υπέβαλε η εταιρία «AMS», όσο και από την, από 27.11.2021, Υπεύθυνη Δήλωσή της, προκύπτει σαφώς το τμήμα, εν προκειμένω, το Πακέτο

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

Εργασίας (Π.Ε 3: «Δημιουργία Τρισδιάστατων Μοντέλων»), που θα υλοποιηθεί από την εν λόγω εταιρία. Τα ανωτέρω προκύπτουν, επίσης, και από την Ενότητα Γ του Μέρους IV («Κριτήρια επιλογής») του Ε.Ε.Ε.Σ που υπέβαλαν τα δύο (2) μέλη της προσφεύγουσας ένωσης. Οι δε σχετικές δηλώσεις της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων πληρούν την απαίτηση του άρθρου 2.4.3.2. «Τεχνική Προσφορά» της οικείας Διακήρυξης (βλ. σελ. 33), κατά την οποία: «[...] Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν...».

Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη πράξη πάσχει ακυρότητας, αφού κρίθηκε ότι δεν συμπληρώθηκε το ποσοστό υπεργολαβίας που θα εκτελέσει η «AMS», παρόλο που ρητώς δηλώθηκε ότι θα υλοποιήσει το Π.Ε. 3 της οικείας σύμβασης, όπερ συνεπάγεται ότι το Πακέτο αυτό θα εκτελεσθεί εν συνόλω (και όχι σε κάποιο συγκεκριμένο ποσοστό) από την ανωτέρω εταιρία.

Άλλωστε, στο ίδιο το έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ (Ενότητα Γ, Μέρους IV: Κριτήρια επιλογής) **οι όροι «τμήμα» και «ποσοστό» αναφέρονται ως ισοδύναμοι**, αφού ρητώς αναγράφεται ότι: «Ο οικονομικός φορέας προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας **το ακόλουθο μέρος (δηλαδή ποσοστό) της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι εάν ο οικονομικός φορέας έχει αποφασίσει να αναθέσει μέρος της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας και στηρίζεται στις ικανότητες του υπεργολάβου για την εκτέλεση του εν λόγω μέρους, τότε θα πρέπει να συμπληρωθεί χωριστό ΕΕΕΣ για τους σχετικούς υπεργολάβους, βλέπε μέρος II, ενότητα Γ ανωτέρω**».

Για τους ανωτέρω λόγους, απορρίπτονται και οι σχετικοί ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, ο οποίος προς τεκμηρίωσή τους παραπέμπει στο άρθρο 131 «Υπεργολαβία (άρθρο 71 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016 (βλ. αντίστοιχα, παρ. 4.4.3. της Διακήρυξης), αφού στην εξεταζόμενη περίπτωση, λόγω της υποβολής ξεχωριστού Ε.Ε.Ε.Σ από τη εταιρία «AMS» παρασχέθηκε στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να επαληθεύσει — κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, σε περίπτωση που η προσφεύγουσα ένωση αναδειχθεί ανάδοχος — τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού, σύμφωνα με τα

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

άρθρα 73 και 74 του Ν. 4412/2016, ώστε να απαιτήσει από την προσφεύγουσα την αντικατάσταση του υπερβολάβου, σε τυχόν περίπτωση που (από την ως άνω επαλήθευση) προκύψει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του. Με βάση τα προλεχθέντα, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής, θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

### • 2<sup>ος</sup> λόγος απόρριψης Προσφοράς: Μη πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6.

Στην προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται ως προς τον λόγο αυτόν, τα εξής: «2. Στον όρο 2.2.6 της διακήρυξης του διαγωνισμού απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού οι συμμετέχοντες να έχουν εκτελέσει κατά το διάστημα των τελευταίων πέντε ετών ένα τουλάχιστον αντίστοιχο έργο με επιτυχία και ορίζει ότι: Αντίστοιχο Έργο θεωρείται ένα Έργο όταν παρουσιάζει τα εξής χαρακτηριστικά: έργο που να αφορά στην ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό- τουριστικό υλικό. Ολοκλήρωση ενός Έργου με επιτυχία νοείται ως, η εντός αρχικού χρονοδιαγράμματος, εντός του αρχικού προϋπολογισμού, και με αντίστοιχο Π/Υ ίσο ή μεγαλύτερο του Π/Υ του παρόντος έργου. Η εν λόγω ένωση, επικαλείται έργα για τα οποία δεν έχει καταθέσει βεβαιώσεις ολοκλήρωσης έργου, ούτε κάποια περιγραφή, ώστε να μπορεί να διαπιστωθεί ότι είναι συναφή.

Επίσης, σε κανένα έργο δεν αναφέρεται ότι περιλαμβάνει την εγκατάσταση πινακίδων ενημέρωσης πολιτιστικού και τουριστικού ενδιαφέροντος, όπως ρητά αναφέρεται στη διακήρυξη, σελ. 25: «B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν α) Κατάλογο, στον οποίο αναφέρεται η εκτέλεση παρόμοιων με το προκηρυσσόμενο έργων, δηλαδή έργο που να αφορά στην εγκατάσταση πινακίδων ενημέρωσης πολιτιστικού και περιβαλλοντικού αντικειμένου και στην ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης και εφαρμογών σε κινητές συσκευές που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό – τουριστικό υλικό, συνοδευόμενα από τις σχετικές βεβαιώσεις που αναφέρονται σε επιτυχή ολοκλήρωση του έργου και όχι πχ μόνο η υπογραφείσα σύμβαση». Λόγω δε της θεμελιώδους αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, το γεγονός ότι η

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

Διακήρυξη αναφέρεται ρητώς και σαφώς σε απαίτηση ενός συναφούς έργου, ενώ από τα έργα που επικαλείται η άνω ένωση εταιρειών δεν προκύπτει ότι κάποιο από αυτά πληροί την απαίτηση της διακήρυξης, εν αμφιβολία, η προσφορά καθίσταται ανεπίδεκτη εκτιμήσεως και κατά συνέπεια απορριπτέα. Συμπερασματικά σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6 της διακήρυξης η εν λόγω ένωση εταιρειών δεν καλύπτει την απαίτηση του 1 συναφούς έργου και άρα εφόσον παραβιάζει απαράβατους όρους της προκήρυξης θα πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.».

Από την επισκόπηση της εξεταζόμενης Προσφοράς, προκύπτει ότι στην επίμαχη Ενότητα Γ του Μέρους IV (Κριτήρια επιλογής) του Ε.Ε.Ε.Σ, τα δύο (2) μέλη της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων δήλωσαν, ως όφειλαν, στο παρόν στάδιο (προκαταρκτική απόδειξη) τα κάτωθι έργα:

«Περιγραφή

**Αθωνική Ψηφιακή Κιβωτός** (<https://www.mountathos.org/el-GR/Proskinitaria/Psifiaka-Proskynitaria.aspx> & [https://proskynitaria1.mountathos.org/AO3D\\_devel/el/](https://proskynitaria1.mountathos.org/AO3D_devel/el/))

Ποσό 520000 EUR

Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 01.01.2017 - 31.05.2019

Αποδέκτες ΟΤΕ (Τελικός Δικαιούχος/Πελάτης: Ιερά Κοινότητα Αγίου Όρους)

Περιγραφή

**Ψηφιακό Μουσείο Ακρόπολης**

Ποσό 210784 EUR

Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 01.12.2017 - 31.05.2019

Αποδέκτες ΟΤΕ (Τελικός Δικαιούχος/Πελάτης: Μουσείο Ακρόπολης) Περιγραφή Ψηφιοποίηση και επεξεργασία του περιεχομένου, υλοποίηση κέντρου παροχής ψηφιακών αρχαιολογικών υπηρεσιών, τεκμηρίωσης και εκπαίδευσης και ανάπτυξη των ηλεκτρονικών υπηρεσιών και εφαρμογών, ανοιχτά δεδομένα και διαχείριση δικαιωμάτων και Δράσεις δημοσιότητας των αποτελεσμάτων και ανάδειξη της συνδρομής της Ε.Ε

Ποσό 729000 EUR

Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 01.11.2014 - 30.11.2015

**Αριθμός απόφασης: 1286/2021**

Αποδέκτες Εν Αθήναις Αρχαιολογική Σχολή Περιγραφή

Περιγραφή

**Πύλη ψηφιακής ασφάλειας και ψηφιακή ασφάλεια στην Α' Γυμνασίου**

Ποσό 755154 EUR

Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 01.11.2014 - 31.10.2015

Αποδέκτες

Ινστιτούτο Τεχνολογίας Υπολογιστών – Διόφαντος

Περιγραφή

**Ανάπτυξη Εφαρμογών Διαχείρισης – Ψηφιακή Πρόσβαση στη Γεννάδειο**

**Βιβλιοθήκη**

Ποσό 386736 EUR

Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 01.09.2014 - 30.11.2015

Αποδέκτες Αμερικανική Σχολή Κλασικών Σπουδών στην Αθήνα – Γεννάδειος

Βιβλιοθήκη

Περιγραφή

**Ανάπτυξη Εφαρμογών Υποστήριξης Ιδρυματικού Ψηφιακού Αποθετηρίου  
και Υπηρεσιών για τη Διάθεση του Ψηφιακού Αποθέματος**

Ποσό 164888 EUR

Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 01.10.2013 - 30.04.2014

Αποδέκτες Μουσείο Γουλανδρή Φυσικής Ιστορίας

Περιγραφή

**Πολιτιστικός Οδηγός της Αθήνας σε συστήματα GPS και κινητά τηλέφωνα**

Ποσό 485000 EUR

Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 01.05.2013 - 31.07.2014

Αποδέκτες Ίδρυμα Μείζονος Ελληνισμού (ΙΜΕ)

Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι».

Συνεπώς, στην προκείμενη περίπτωση η αιτιολογία απόρριψης της επίμαχης Προσφοράς παρίσταται μη νόμιμη, καθόσον η προσφεύγουσα ένωση ουδεμία υποχρέωση είχε στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, όπως προσκομίσει βεβαιώσεις ολοκλήρωσης των δηλωθέντων έργων ή να προβεί σε αναλυτικότερη περιγραφή τους, αφού κατά το άρθρο 2.2.9.2. («Αποδεικτικά

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

μέσα») περ. Β.4 της οικείας Διακήρυξης, μόνο ο ανάδοχος της προς ανάθεση σύμβασης φέρει την υποχρέωση αυτή, τα δε σχετικά πεδία (Περιγραφή, Ποσό, Ημερομηνία έναρξης και λήξης και Αποδέκτες) του εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ. συμπληρώθηκαν πλήρως.

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό, ότι στο άρθρο 2.2.9.2. περ. Β.4 της Διακήρυξης (βλ. σελ. 25), ορίζεται σχετικά ότι: *«Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) Κατάλογο, στον οποίο αναφέρεται η εκτέλεση παρόμοιων με το προκηρυσσόμενο έργων, δηλαδή έργο που να αφορά στην εγκατάσταση πινακίδων ενημέρωσης πολιτιστικού και περιβαλλοντικού αντικειμένου και στην ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης και εφαρμογών σε κινητές συσκευές που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό – τουριστικό υλικό, συνοδευόμενα από τις σχετικές βεβαιώσεις που αναφέρονται σε επιτυχή ολοκλήρωση του έργου και όχι πχ μονό η υπογραφείσα σύμβαση. β) Επιπλέον προσκομίζονται και τα αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα της ομάδας έργου όπου θα τεκμηριώνεται η ζητούμενη εμπειρία και τεχνογνωσία αυτών».*

Είναι δε αξιοπερίεργο το γεγονός ότι στην προσβαλλόμενη πράξη γίνεται παραπομπή στο ως άνω άρθρο της Διακήρυξης, το οποίο σαφώς αφορά στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο και, σε καμία περίπτωση, στο εξεταζόμενο στάδιο («Δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνική προσφορά»). Εξάλλου, το σύνολο των συμμετεχόντων και ουχί μόνο η προσφεύγουσα ένωση, επικαλείται στο Ε.Ε.Ε.Σ. έργα *«για τα οποία δεν έχει καταθέσει βεβαιώσεις ολοκλήρωσης έργου, ούτε κάποια περιγραφή, ώστε να μπορεί να διαπιστωθεί ότι είναι συναφή...»*, αφού το Ε.Ε.Ε.Σ. αποτελεί προαπόδειξη χάριν απλούστευσης των διαδικασιών ανάθεσης και μείωσης του διοικητικού φόρτου, τόσο των αναθετουσών αρχών όσο και των οικονομικών φορέων και, κατά κανόνα, μόνο ο υποψήφιος ο οποίος αναδεικνύεται προσωρινός ανάδοχος θα πρέπει να αποδείξει, προσκομίζοντας τα οικεία δικαιολογητικά ότι, πληροί τους όρους και προϋποθέσεις που τίθενται από τη Διακήρυξη, ως υπευθύνως δήλωσε στο έντυπο αυτό. Δοθέντος δε ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί, σύμφωνα με το άρθρο 79 παρ. 5 του Ν. 4412/2016,

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

να ζητεί από τους προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας - ενέργεια στην οποία, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ΔΕΝ προέβη η οικεία αναθέτουσα αρχή ως προς το εξεταζόμενο θέμα - αναπόδεικτα και απαραδέκτως αναφέρει στην προσβαλλόμενη Απόφασή της, ότι απέρριψε την Προσφορά διότι διατηρεί αμφιβολίες ως προς τη συνάφεια των δηλωθέντων έργων (βλ. προσβαλλόμενη πράξη, όπου αναφέρεται ότι: «...από τα έργα που επικαλείται η άνω ένωση εταιρειών δεν προκύπτει ότι κάποιος από αυτά πληροί την απαίτηση της διακήρυξης, εν αμφιβολία, η προσφορά καθίσταται ανεπίδεκτη εκτιμήσεως και κατά συνέπεια απορριπτέα.»).

Σε κάθε δε περίπτωση, το σκεπτικό απόρριψης της επίμαχης Προσφοράς είναι καθόλα αβάσιμο και δη, αντίθετο στους όρους του Ν. 4412/2016 και της Διακήρυξης που η ίδια αναθέτουσα αρχή έθεσε για την ανάθεση της οικείας σύμβασης (βλ. σκ. 15 της παρούσας). Με βάση τα προλεχθέντα, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

● **3<sup>ος</sup> λόγος απόρριψης Προσφοράς:** α) μη πλήρωση των απαιτούμενων προσόντων (μεταπτυχιακή εξειδίκευση στα τρισδιάστατα γραφικά) από το δηλωθέν μέλος της Ομάδας έργου, κ. Δ. Γιαννούλη και β) συνδρομή περίπτωσης σύγκρουσης συμφερόντων στο πρόσωπο της κ. Μ. Φινφίνη (μέλος Ομάδας έργου – αρχαιολόγος στην ΕΦΑ Λέσβου)

► Στην προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται ως προς τον λόγο αυτόν, τα εξής: «3. Α. Σε σχέση με την Ομάδα έργου της άνω ενώσεως εταιρειών, σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 εδ. β της διακήρυξης: β)..... «ένα στέλεχος με μεταπτυχιακή εξειδίκευση στα τρισδιάστατα γραφικά και την εικονική και επαυξημένη πραγματικότητα και εμπειρία σε έργα προβολής πολιτιστικού αποθέματος». Για την κάλυψη τα απαίτησης αυτής προτείνεται ο Δημήτριος Γιαννούλης, ο οποίος όμως όπως προκύπτει από το βιογραφικό του δεν διαθέτει μεταπτυχιακό στα τρισδιάστατα γραφικά και την εικονική και επαυξημένη πραγματικότητα. Προς επίρρωση της μη κάλυψης της ανωτέρω επί ποινή αποκλεισμού απαίτησης της διακήρυξης, αναφέρεται στην προσφορά της εν λόγω

ένωσης εταιρειών αναφέρει και συγκεκριμένα στα ΕΕΕΣ των μελών της, **ότι δεν στηρίζονται στον Γιαννούλη Δημήτρη για την ολοκλήρωση του έργου. Τούτο έρχεται σε προφανή αντίφαση με την δήλωσή της ότι ο Δημήτριος Γιαννούλης θα καλύψει την ανωτέρω απαίτηση.** Συμπερασματικά, εάν μεν γίνει δεκτό ότι προτείνεται το συγκεκριμένο πρόσωπο για την κάλυψη της άνω απαίτησης, δεν διαθέτει τα προσόντα που προβλέπει η διακήρυξη, συνεπώς η απαίτηση δεν πληρούται, ενώ αν γίνει δεκτό ότι δεν προτείνεται το συγκεκριμένο πρόσωπο, τότε υπάρχει κενό στην προσφορά της εν λόγω ενώσεως, οπότε και πάλι δεν πληρούται η επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης. Συνεπώς, η προσφορά της άνω ενώσεως καθίσταται απορριπτέα.

**Β. Σε σχέση με την Ομάδα έργου της άνω ενώσεως εταιρειών, σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 εδ. β της διακήρυξης ζητείται:** Ένα (1) μέλος με πτυχίο στον τομέα Ιστορίας, Αρχαιολογίας (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του Εξωτερικού) με μεταπτυχιακή εξειδίκευση στην Πολιτισμική πληροφορική και πενταετή εμπειρία στην υλοποίηση εφαρμογών προβολής Πολιτιστικής Κληρονομιάς. Για την κάλυψη τα απαίτησης αυτής προτείνεται από την ανωτέρω ένωση η Μαρία Φινφίνη, η οποία όμως, όπως προκύπτει από το βιογραφικό της σημείωμα (σελ. 315 της Τεχνικής Προσφοράς), **δεν διαθέτει πενταετή εμπειρία στην υλοποίηση εφαρμογών προβολής Πολιτιστικής Κληρονομιάς.** Ειδικότερα όλα τα έργα που παρουσιάζονται ως συναφή για την τεκμηρίωση των ανωτέρω, αφορούν απασχόληση του εν λόγω προσώπου ως συμβασιούχου αρχαιολόγου σε διάφορες ανασκαφές που είναι προφανές ότι είναι παντελώς άσχετο με την συμμετοχή σε εκτέλεση έργων και μάλιστα με πενταετή τουλάχιστον εμπειρία στην υλοποίηση εφαρμογών προβολής Πολιτιστικής Κληρονομιάς, όπως ρητά απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού από την διακήρυξη. Περαιτέρω όπως προκύπτει από το βιογραφικό της εν λόγω αρχαιολόγου, εργάζεται επί του παρόντος ως συμβασιούχος Αρχαιολόγος στην ΕΦΑ Λέσβου, κωλύεται λόγω της πλήρους απασχόλησής της στον φορέα μας και δεν δύναται να απασχοληθεί στο έργο και φέρνει το συγκεκριμένο πρόσωπο σε θέση σύγκρουσης συμφερόντων υπό την έννοια του άρθρου 24 του ν. 4412/2016 και υπό την έννοια του άρθρου 48 του ν. 4412/2016. Σε κάθε περίπτωση, όφειλε η ανωτέρω ένωση εταιρειών να



## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

επισημάνει στο σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ που έχει καταθέσει την πιθανή σύγκρουση συμφερόντων και να μην αποκρύψει την ανωτέρω σχέση του μέλους της ομάδας έργου της ή έστω προκαταβάλει την κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού επί του ανωτέρω θέματος. Στην σχετική ερώτηση του ΕΕΕΣ: Σύγκρουση συμφερόντων λόγω της συμμετοχής του στη διαδικασία σύναψης σύμβασης Γνωρίζει ο οικονομικός φορέας την ύπαρξη τυχόν σύγκρουσης συμφερόντων λόγω της συμμετοχής του στη διαδικασία σύναψης σύμβασης; Απάντηση: **Όχι Απαντώντας «όχι» η ανωτέρω ένωση εταιρειών απέκρυψε την υπαλληλική σχέση που συνδέει το μέλος της έργου της με την ΕΦΑ Λέσβου.**

α. Σχετικά με την σύγκρουση συμφερόντων Σύμφωνα με το άρθρο 24 του ίδιου νόμου: «1. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα κατάλληλα μέτρα, κατά τις επόμενες παραγράφους, για: α) την αποτελεσματική πρόληψη, β) τον εντοπισμό και γ) την επανόρθωση συγκρούσεων συμφερόντων που προκύπτουν κατά τη διεξαγωγή διαδικασιών σύναψης σύμβασης, συμπεριλαμβανομένου του σχεδιασμού και της προετοιμασίας της διαδικασίας, καθώς και της κατάρτισης των εγγράφων της σύμβασης, ούτως ώστε να αποφεύγονται τυχόν στρεβλώσεις του ανταγωνισμού και να διασφαλίζεται η ίση μεταχείριση όλων των οικονομικών φορέων. 2. Κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων συντρέχει ιδίως όταν τα πρόσωπα της επόμενης παραγράφου, έχουν, άμεσα ή έμμεσα, χρηματοοικονομικό, οικονομικό ή άλλο προσωπικό συμφέρον, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στην παρ. 4, το οποίο θα μπορούσε να εκληφθεί ως στοιχείο που θίγει την αμεροληψία και την ανεξαρτησία τους στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης. 3. Η σύγκρουση συμφερόντων αφορά ιδίως τα ακόλουθα πρόσωπα: α) μέλη του προσωπικού της αναθέτουσας αρχής ή του παρόχου υπηρεσιών διαδικασιών σύναψης συμβάσεων, υπό την έννοια του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221), ο οποίος ενεργεί εξ ονόματος της αναθέτουσας αρχής, συμπεριλαμβανομένων των μελών των αποφαινόμενων ή/και γνωμοδοτικών οργάνων ή/και β) τα μέλη των οργάνων διοίκησης ή άλλων οργάνων της αναθέτουσας αρχής ή/και γ) τους συζύγους και συγγενείς εξ αίματος ή εξ αγχιστείας, κατ' ευθεία μεν γραμμή απεριορίστως, εκ πλαγίου δε έως και τέταρτου

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

βαθμού των προσώπων των περιπτώσεων α' και β', τα οποία: αα) εμπλέκονται στη διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, συμπεριλαμβανομένου του σχεδιασμού και της προετοιμασίας της διαδικασίας, καθώς και της κατάρτισης των εγγράφων της σύμβασης ή/και ββ) μπορούν να επηρεάσουν την έκβασή της. 4. Για τους σκοπούς του παρόντος άρθρου ως «συμφέροντα» νοούνται προσωπικά, οικογενειακά, οικονομικά, πολιτικά ή άλλα κοινά συμφέροντα με τους υποψηφίους ή προσφέροντες ή με τους υπεργολάβους αυτών ή με οποιοδήποτε μέλος υποψήφιας/προσφέρουσας ένωσης οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων και αντικρουόμενων επαγγελματικών συμφερόντων, όπως ιδίως: α) Η συμμετοχή προσώπου της παρ. 3 στα όργανα διοίκησης ή διαχείρισης ενός οικονομικού φορέα, όταν ο εν λόγω οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης που διενεργεί η αναθέτουσα αρχή. β) Η κατοχή από πρόσωπο των περιπτώσεων α' ή/και β' της παρ. 3, ποσοστού άνω του 0,5% των μετοχών, εταιρικών μεριδίων ή άλλης φύσης δικαιωμάτων επί του κεφαλαίου οικονομικού φορέα που συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον η κατοχή του ανωτέρω ποσοστού επιτρέπει τη συμμετοχή στη διαχείριση του φορέα αυτού. γ) Η ύπαρξη, κατά τη χρονική περίοδο που έχει ως αφετηρία δώδεκα (12) μήνες πριν από την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης και λήξη την ημέρα σύναψης αυτής, συμβατικού δεσμού που αφορά είτε στην παροχή εξηρημένης εργασίας είτε στην εκτέλεση έργου ή παροχή υπηρεσιών ή προμήθεια αγαθών μεταξύ ενός προσώπου των περιπτώσεων α' ή/και β' της παρ. 3, με οικονομικό φορέα, που συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης. 5. Τα πρόσωπα που αναφέρονται στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 3 υποχρεούνται να γνωστοποιήσουν εγγράφως στην αναθέτουσα αρχή τυχόν σύγκρουση συμφερόντων των ιδίων ή των συγγενικών τους προσώπων, υπό την έννοια της περίπτωσης γ' της παραγράφου 3, σε σχέση με οποιονδήποτε υποψήφιο ή προσφέροντα, από τη στιγμή που λαμβάνουν γνώση της εν λόγω σύγκρουσης, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να είναι σε θέση να προβεί σε διορθωτικές ενέργειες, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 6. Παράλληλα, τα πρόσωπα αυτά οφείλουν να απέχουν από κάθε ενέργεια σχετική με τη διενέργεια της διαδικασίας

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

σύναψης. 6. Η αναθέτουσα αρχή αποφαινεται αιτιολογημένα επί της συνδρομής ή μη κατάστασης σύγκρουσης συμφερόντων. Αν η αναθέτουσα αρχή αποφανθεί ότι συντρέχει κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων, ενημερώνει αμέσως την Αρχή και λαμβάνει αμελλητί τα κατάλληλα μέτρα, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και προς αποφυγή στρεβλώσεων του ανταγωνισμού, στα οποία μπορεί να συμπεριλαμβάνεται η εξαίρεση του συγκεκριμένου προσώπου από οποιαδήποτε συμμετοχή στη σχετική διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφαρμοζομένων και των διατάξεων των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 7 του ν. 2690/1999 (Α' 45). 7. Εάν μια σύγκρουση συμφερόντων είναι αδύνατον να αρθεί με άλλον τρόπο, ο υποψήφιος ή προσφέρων, ο οποίος σχετίζεται με αυτή, αποκλείεται από τη διαδικασία, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στην περίπτωση δ' της παρ. 4 του άρθρου 73. Επειδή, κατά πάγια αρχή του ενωσιακού δικαίου, στο πλαίσιο ενός συστήματος διεξαγωγής των διαδικασιών δημοσίων συμβάσεων που εξασφαλίζει την ίση μεταχείριση ως προϋπόθεση του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, έπεται ότι το σύνολο των μετεχόντων θα πρέπει να διαθέτουν ίσες ευκαιρίες όταν διατυπώνουν τους όρους των προσφορών τους και επομένως συνεπάγεται ότι ισχύουν οι ίδιες προϋποθέσεις για όλους τους διαγωνιζομένους (ΠΕΚ, T-345/03 *Ενρωπαϊκή Dynamiki v Commission (CORDIS)* [2008] ECR II-341 σκ. 143 και T-86/09 *Ενρωπαϊκή 22 Dynamiki v Commission* [2011] ECR II-309 σκ. 61). Άρα, ένα τέτοιο σύστημα αποτελεσματικού ανταγωνισμού δύναται να διασφαλισθεί μόνο μέσω της εξασφάλισης ίσων ευκαιριών μεταξύ των οικονομικών φορέων σε κάθε στάδιο της διαδικασίας, από την προετοιμασία υποβολής προσφοράς έως και την αξιολόγηση αυτής (ΔΕΕ, C-202/88 *France v Commission* [1991] ECR I-1223 σκ. 51, C462/99 *Connect Austria* [2003] ECR I-5197 σκ. 83, ΠΕΚ, T-250/05 *Ενρωπαϊκή Dynamiki (OPOCE)* [2007] ECR II-85 σκ. 46).

Συνεπώς, η αναθέτουσα έχει μια σαφή υποχρέωση αποφυγής και πρόληψης συνθηκών σύγκρουσης συμφερόντων (βλ. Οδηγία 2014/24/ΕΕ, Προοίμιο σημ. 16 "Οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει να χρησιμοποιούν όλα τα μέσα τα οποία διαθέτουν βάσει του εθνικού δικαίου, ούτως ώστε να αποτρέπουν τη στρέβλωση των διαδικασιών δημοσίων προμηθειών λόγω σύγκρουσης συμφερόντων,

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

συμπεριλαμβανομένων των διαδικασιών προσδιορισμού, πρόληψης και αποκατάστασης της σύγκρουσης συμφερόντων.”), με αποτέλεσμα αν λάβει χώρα τέτοια αποκάλυψη σύγκρουσης συμφερόντων σε οιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας να υποχρεούται η αναθέτουσα να καταρτίσει και να λάβει, με όλη την απαιτούμενη επιμέλεια και βάσει όλων των δυναμένων να ασκήσουν επιρροή στοιχείων, την απόφασή της σχετικά με τη συνέχεια της διαδικασίας συνάψεως της επίμαχης συμβάσεως. Η υποχρέωση αυτή απορρέει ιδίως από τις αρχές της χρηστής διοικήσεως και της ίσης μεταχειρίσεως και συνίσταται στην εκ μέρους της αναθέτουσας μέριμνα σε κάθε στάδιο της διαδικασίας υποβολής προσφορών, για την τήρηση της ίσης μεταχειρίσεως και, κατά συνέπεια, για τη διασφάλιση ίσων ευκαιριών για όλους τους υποψηφίους (ΠΕΚ, T-160/03 *AFCOn Management Consultants* [2005] ECR II-981 σκ. 75, T-231/97 *New Europe Consulting* [1999] ECR II-2403 σκ. 41, T-297/05 *IPK International v Commission* [2011] ECR II-1859, σκ. 122). Η παραπάνω υποχρέωση δύναται να λάβει διαφορετική ανά περίπτωση μορφή, αναλόγως του περιεχομένου και των περιστάσεων της κάθε υπόθεσης, σε κάθε όμως περίπτωση πρέπει να προσανατολίζεται στην πρόληψη παραβιάσεων της ίσης μεταχείρισης. Τα παραπάνω που προκύπτουν από την πάγια ενωσιακή νομολογία, τράπησαν σε σαφή κανόνα του άρ. 24 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, που ενσωματώθηκε στο εθνικό δίκαιο με το άρ. 24 Ν. 4412/2016, το οποίο και 23 συμπληρώνεται και από μια νέα βάση αποκλεισμού από τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων κατ’ άρ. 57 παρ. 4 περ. ε’ της ως άνω Οδηγίας, η οποία ενσωματώθηκε στο εθνικό δίκαιο με την ανωτέρω μνημονευθείσα διάταξη του άρ. 73 παρ. 4 περ. δ’ Ν. 4412/2016 και πλέον ιδρύει μια σαφή εντολή προς τις αναθέτουσες, περί εντοπισμού, ελέγχου και αποτελεσματικής αντιμετώπισης συγκρούσεων συμφέροντος (*Albert Sanchez Graells, Public Procurement and the EU Competition Rules*, Hart 2015 2η εκδ., σελ. 389-392).

Επειδή, περαιτέρω, ο οικονομικός φορέας που ενδέχεται να βλάφθηκε δεν φέρει το βάρος απόδειξης περί της συνδρομής συνθηκών που συγκροτούν λόγο μεροληψίας, εφόσον προσκομίζει αντικειμενικά στοιχεία που δημιουργούν σχετικές αμφιβολίες ή αυτές προφανώς, προκύπτουν πασιδήλως εκ γνωστών και

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

αδιαμφισβήτητων στοιχείων και τελούν σε γνώση της αναθέτουσας (πρβλ. ΔΕΕ, C-538/13, eVigilo [2015] ECLI:EU:C:2015:166, σκ. 44). Τα ως άνω αντικειμενικά στοιχεία που συγκροτούν λόγο αμφιβολίας περί της αμερόληπτης και δίκαιης κρίσης, πρέπει να ενεργοποιήσουν διαδικασία εμπειριστατωμένου ελέγχου εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής ή, εφόσον συντρέχει περίπτωση, εκ μέρους των ελεγκτικών διοικητικών ή δικαστικών αρχών.

Συνεπώς, όταν υφίστανται τέτοια στοιχεία, αυτά, πρώτον, αρκεί να υποδεικνύουν πιθανό λόγο ή συνθήκη που ενδέχεται να υποδηλώνει τέτοια μεροληψία, χωρίς να χρειάζεται αυτή να αποδεικνύεται και χωρίς να απαιτείται να προκύπτει συγκεκριμένη και τελεσθείσα παράβαση της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης (βλ. και eVigilo, σκ. 45). Δεύτερον, στην περίπτωση αυτή, η αναθέτουσα οφείλει να δρα προληπτικά, υπό την έννοια ότι πρέπει να λαμβάνει κάθε αναγκαίο και κατάλληλο μέτρο, ώστε ο ως άνω παράγοντας κινδύνου, δηλαδή η αντικειμενική συνθήκη που δημιουργεί μια καταρχήν αμφιβολία, να μην τραπή σε απτή και τελεσθείσα ζημία επί του ανταγωνισμού και αληθή εύνοια υπέρ συγκεκριμένου μετέχοντος. Και τούτο γιατί το ζητούμενο είναι η ύπαρξη και αυτών ακόμη των ενδεχόμενων περιπτώσεων σύγκρουσης συμφερόντων και όχι συγκεκριμένης, συντελεσθείσας και υπαρκτής βλάβης στον τρόπο διεξαγωγής της διαδικασίας και εν τέλει στον υγιή ανταγωνισμό (βλ. και eVigilo, σκ. 47, ΑΕΠΠ 465/2018).

Επειδή, σύμφωνα με τα παραπάνω τόσο οι σχετικές διατάξεις του άρθρου 57 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και οι αντίστοιχες αιτιολογικές σκέψεις αυτής (βλ. ενδεικτικά 24 σκ.16), αλλά και οι προμνημονευθείσες διατάξεις των άρθρων 24 και 73 του ν.4412/2016 δεν εξαρτούν την κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων από την απόδειξη στρέβλωσης του ανταγωνισμού. Αρκεί δηλαδή η ύπαρξη της κατάστασης σύγκρουσης συμφερόντων για να επέλθουν οι σχετικές συνέπειες που ο νόμος και η Οδηγία ορίζουν, σύμφωνα με τα ανωτέρω. Το ΔΕΕ (Απόφαση στην υπόθεση T-160/03, ό.π., σκ. 75 & 78) έχει κρίνει ότι σε περίπτωση αποκάλυψης σύγκρουσης συμφερόντων, πρέπει η αναθέτουσα αρχή να ερευνήσει το ζήτημα και σε περίπτωση καταφατικής απάντησης, να λάβει τα απαιτούμενα από τους κανόνες περί δημοσίων συμβάσεων μέτρα για την τήρηση

της ίσης μεταχείρισης και, κατά συνέπεια, τη διασφάλιση ίσων ευκαιριών για όλους τους υποψηφίους. Επίσης έχει κριθεί ότι ο αποκλεισμός ενός διαγωνιζόμενου σε μια σύγκρουση συμφερόντων είναι αναγκαίος, όταν δεν υπάρχει καταλληλότερη λύση για να αποφευχθεί η παραβίαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης του διαγωνιζομένου και της διαφάνειας (απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Μαρτίου 2008, υπόθεση T-345/03, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, Συλλογή 2008, σ.ΙΙ-341, σκ. 71 επ., ΔΕΚ απόφαση στην υπόθεση C-538/07, ό.π., σκ.21 και απόφαση στην υπόθεση C- 376/08, ό.π., σκ.39 & 40). **Τέλος, η αναθέτουσα αρχή οφείλει, σε περίπτωση που εντοπίζει κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων κατά τη διαδικασία της σύναψης μιας δημόσιας σύμβασης, να συντάσσει τη γραπτή έκθεση της παρ.8 του άρθρου 24 του ν. 4412/2016, συμπεριλαμβάνοντας τα πραγματικά περιστατικά της περίπτωσης, την εκτίμησή της, καθώς και τα μέτρα που ελήφθησαν από αυτήν, προκειμένου να διασφαλιστεί η τήρηση των αρχών της ΣΛΕΕ, ιδίως δε της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των οικονομικών φορέων.**

β. σχετικά με την ψευδή δήλωση της εν λόγω ένωσης Στο άρθρο 73 παρ. 4 εδ. δ και ζ ορίζεται ότι: 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ..... δ) εάν μία κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων κατά την έννοια του άρθρου 24 δεν μπορεί να θεραπευθεί αποτελεσματικά με άλλα, λιγότερο παρεμβατικά, μέσα, ..... ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, Επειδή, κατ' άρ. 72 παρ. 1 περ. α' Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι "Η εγγύηση συμμετοχής καταπίπτει, αν ο προσφέρων αποσύρει την προσφορά του κατά τη διάρκεια ισχύος αυτής, παρέχει ψευδή στοιχεία ή πληροφορίες που αναφέρονται στα άρθρα 73 έως 78, δεν προσκομίσει εγκαίρως τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης δικαιολογητικά ή δεν προσέλθει εγκαίρως για υπογραφή της σύμβασης."

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

Σημειωτέον όμως, ότι κατά το γράμμα της παραπάνω διάταξης η εγγυητική συμμετοχής δεν καταπίπτει σε κάθε περίπτωση μη απόδειξης συνδρομής λόγου αποκλεισμού ή απόδειξης συνδρομής λόγου αποκλεισμού ή απόδειξης τυχόν εν γένει ανακρίβειας ή ψεύδους επί του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ ή ακόμη και απλής ανακρίβειας ως προς τις ειδικότερες δηλώσεις εντός του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ περί μη συνδρομής λόγου αποκλεισμού. Εν προκειμένω, η εν λόγω ένωση εταιρειών, ως επιμελής υποψήφιος, θα έπρεπε, αν όχι να απαντήσει αυτομάτως θετικά στην ως άνω ερώτηση, τουλάχιστον να υποβάλει ερώτημα διευκρινίσεων στην αναθέτουσα αρχή για την **διπλή ιδιότητα του ανωτέρω μέλους της ομάδας έργου (συμβασιούχου της αναθέτουσας αρχής και παρόχου υπηρεσιών στην εν λόγω ένωση εταιρειών)**. Επειδή από τα ανωτέρω προκύπτει αφενός η στρέβλωση του ανταγωνισμού μεταξύ των διαγωνιζομένων, η ψευδής απάντηση στις ερωτήσεις του ΕΕΕΣ, ενώ είναι προφανές το πλεονέκτημα της άνω ενώσεως σε σχέση με τους λοιπούς διαγωνιζομένους.

Επίσης, η Μαρία Φινφίνη θα συμμετάσχει στην υλοποίηση του έργου και επομένως είναι και ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟΣ και έπρεπε να έχει δηλωθεί αυτή η ιδιότητα στο σχετικό πεδίο των ΕΕΕΣ-espri, των συμμετεχόντων υποψηφίων οικονομικών φορέων TALENT & MANSYS, στην ενότητα «Γ. Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων, και με αναφορά του ποσοστού της σύμβασης που οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προτίθενται να αναθέσουν σε αυτήν με υπεργολαβία.

Με βάση τα ανωτέρω προκύπτει αδιάσειστα ότι η προσφορά της άνω ενώσεως καθίσταται απορριπτέα. Στο σημείο αυτό, η Επιτροπή ολοκλήρωσε το έργο του ελέγχου των ψηφιακών και έντυπων Δικαιολογητικών Συμμετοχής του οικονομικού φορέα-προμηθευτή με την επωνυμία «TALENT ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ και MainSys Τεχνολογίες Πληροφορικής Ο.Ε.».

► Εντούτοις, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η επίμαχη θέση («στέλεχος με μεταπτυχιακή εξειδίκευση στα τρισδιάστατα γραφικά και την εικονική και επαυξημένη πραγματικότητα και εμπειρία σε έργα προβολής πολιτιστικού αποθέματος»), καλύπτεται από τον κ. Μάριο Σουνόγλου, υπάλληλο της εταιρίας-μέλους «Mainsys Management Information Systemw», ο οποίος,

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

όπως αναφέρεται στο Κεφάλαιο 5.3.1.4. (Ομάδα σχεδιασμού και ανάπτυξης εφαρμογών και διαδικτυακού τόπου») της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς (βλ. σελ. 106), είναι *«Πτυχιούχος Τμήματος Πληροφορικής (ΤΕΙ Λαμίας), με μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών σε 3D Animation από το Πανεπιστήμιο Kent της Αγγλίας και εκτενή εμπειρία σε έργα προβολής πολιτιστικού αποθέματος»,* ενώ αναλυτικό βιογραφικό του ως άνω προσώπου παρατίθεται στη σελ. 309 της εν λόγω προσφοράς.

Επίσης, στο Κεφάλαιο 5.3.1.3. («Ομάδα δημιουργίας τρισδιάστατων μοντέλων») της εν λόγω Προσφοράς, αναφέρεται ότι: «Η ομάδα δημιουργίας των τρισδιάστατων μοντέλων με χρήση drones αποτελείται από τους: Δημήτρη Γιαννούλη, Αρχιτέκτονα Μηχανικό με Μεταπτυχιακό Δίπλωμα στην Αναστήλωση Μνημείων και εκτενή εμπειρία στην τρισδιάστατη μοντελοποίηση και αναπαράσταση μνημείων.». Περαιτέρω, στη σελίδα 291 της εξεταζόμενης τεχνικής προσφοράς αναγράφεται ρητώς ότι ο κ. Γιαννούλης διαθέτει μεταπτυχιακό Δίπλωμα στην Αναστήλωση Μνημείων (Α' Κατεύθυνση «Συντήρηση & Αποκατάσταση Ιστορικών κτηρίων και Συνόλων») και ως εκ τούτου, δεν δύναται να καλύψει την επίμαχη θέση.

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα και ανεξαρτήτως της ονοματοδοσίας των ανωτέρω 2 Ομάδων εργασίας – ιδίως δε ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι ο κ. Σουνόγλου αναφέρεται στην «Ομάδα σχεδιασμού και ανάπτυξης εφαρμογών και διαδικτυακού τόπου» – ουδόλως δύναται νομίμως να αμφισβητηθεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον παρεμβαίνοντα, ότι η δημιουργία 3D Animation - τρισδιάστατα μοντέλα (επίμαχη απαίτηση), δεν εντάσσεται στις εργασίες *«ανάπτυξης εφαρμογών και διαδικτυακού τόπου»,* για τις οποίες ορίσθηκε μέλος το ως άνω πρόσωπο, λαμβανομένου ιδίως υπόψη ότι διαθέτει Μεταπτυχιακό Δίπλωμα σε αυτό καθαυτό το ζητούμενο αντικείμενο.

Εξάλλου, στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας (βλ. σελ. 105), στην Ομάδα που μετέχει ο κ. Μ. Σουνόγλου αναφέρονται τα εξής: *«... Στην ομάδα Ανάπτυξης περιλαμβάνονται όλοι οι απαιτούμενοι ρόλοι των εξειδικευμένων στελεχών (key experts) [...]».*



## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, αλυσιτελώς αναφέρεται στην προσβαλλόμενη πράξη, ότι στο Ε.Ε.Ε.Σ που υπέβαλαν τα δύο μέλη της προσφεύγουσας ένωσης δεν αναφέρεται ότι δεν στηρίζονται στον κ. Δ. Γιαννούλη για την ολοκλήρωση του υπόψη έργου. Και τούτο, διότι το ως άνω πρόσωπο ορθώς δεν αναφέρεται στα σχετικά Ε.Ε.Ε.Σ. ως «τρίτος» στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται η ένωση για την πλήρωση του κριτηρίου του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης, αφού απλώς συμμετέχει στην ομάδα έργου για τις προπαρατεθείσες εργασίες.

Περαιτέρω, απορρίπτονται ως αβάσιμοι, αλλά και ως αναπόδεικτοι και συνεπώς, ως απαράδεκτοι, οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, σχετικά με την ισχύ του ακαδημαϊκού τίτλου του κ. Σουνόγλου, ότι δηλαδή δήθεν ως απόφοιτος Τ.Ε.Ι, ο μεταπτυχιακός του τίτλος ισοδυναμεί με ολοκλήρωση του τετραετούς κύκλου σπουδών. Τουναντίον, γίνονται δεκτές οι σχετικές αιτιάσεις του προσφεύγοντος, κατά τις οποίες: *«[...] Πέραν του ότι ο ισχυρισμός αυτός είναι παντελώς ανυπόστατος, καθώς όπως όλοι γνωρίζουμε ο μεταπτυχιακός τίτλος είναι ένα απολύτως διακριτό και ξεχωριστό πτυχίο, η δυνατότητα απόκτησης του οποίου παρέχεται σε αποφοίτους τόσο των ΤΕΙ όσο και των ΑΕΙ, και σε καμία περίπτωση δεν λειτουργεί συμπληρωματικά όσον αφορά την προπτυχιακή φοίτηση, η ίδια η διακήρυξη του επίδικου διαγωνισμού δεν θέτει καμία τέτοια προϋπόθεση.»*

Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων, το οικείο σκέλος του 3ου λόγου της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτό ως βάσιμο.

► Η επίμαχη Προσφορά απορρίφθηκε για τον λόγο ότι η κ. Φινφίνη (μέλος Ομάδας έργου) **δεν διαθέτει πενταετή εμπειρία στην υλοποίηση εφαρμογών προβολής Πολιτιστικής Κληρονομιάς**, καθώς, ως έκρινε η οικεία αναθέτουσα αρχή, *«όλα τα έργα που παρουσιάζονται ως συναφή για την τεκμηρίωση των ανωτέρω, αφορούν απασχόληση του εν λόγω προσώπου ως συμβασιούχου αρχαιολόγου σε διάφορες ανασκαφές, που είναι προφανές ότι είναι παντελώς άσχετο με την συμμετοχή σε εκτέλεση έργων και μάλιστα με πενταετή τουλάχιστον εμπειρία στην υλοποίηση εφαρμογών προβολής Πολιτιστικής Κληρονομιάς, όπως ρητά απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού από την διακήρυξη...»*.

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

Εντούτοις, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα και ως προκύπτει από την επίμαχη τεχνική προσφορά, η πλειοψηφία των έργων, στα οποία έχει απασχοληθεί το πρόσωπο αυτό, αφορούν στην προβολή πολιτιστικής κληρονομιάς, όπως, για παράδειγμα: «Ανάδειξη προϊστορικού οικισμού Μύρινας Λήμνου», «Μουσείο – Αρχαιολογική Συλλογή στη Βολισσό Χίου», «Ανάδειξη Προϊστορικού οικισμού της Θερμής Λέσβου», «Δημοσίευση ανασκαφών περιόδου 1928-1995. Τοπογραφικός αρχαιολογικός χάρτης Κω», «Ανέγερση μουσειακών αποθηκών στον προϊστορικού οικισμού της Θερμής Λέσβου» και επομένως, διαθέτει τη ζητούμενη εμπειρία, απορριπτομένων ως αβάσιμων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος, ότι δηλαδή τα δηλωθέντα έργα αφορούν στην απασχόλησή της, ως συμβασιούχου αρχαιολόγου, σε διάφορες ανασκαφές.

Επίσης, είναι εσφαλμένη η κρίση της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με την οποία, επειδή το ως άνω πρόσωπο εργάζεται ως συμβασιούχος αρχαιολόγος στην ΕΦΑ Λέσβου με σύμβαση ορισμένου χρόνου (πρόκειται για μια 2μηνη σύμβαση (με δίμηνη παράταση), που αφορά σε έργο αρχαιολογίας και ειδικότερα, στο υποέργο 2 «Βελτίωση και αναβάθμιση κύριας αστικής αρτηρίας Ελευθερίου Βενιζέλου» και για έτερη δίμηνη σύμβαση, που αφορά στην «Αρχαιολογική έρευνα στο οικόπεδο ιδιοκτησίας Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου στη θέση Καρά-Τεπέ Λέσβου»), κωλύεται να απασχοληθεί ως μέλος ομάδας έργου στο προς ανάθεση έργο, διότι δήθεν συντρέχει περίπτωση «σύγκρουσης συμφερόντων» και «προηγούμενης εμπλοκής υποψηφίου», υπό την έννοια των άρθρων 24 και 48 – αντίστοιχα – του Ν. 4412/2016. Και τούτο, από την απλή παράθεση των ως άνω άρθρων, προκύπτει ότι δεν πληρούνται, εν προκειμένω, οι προϋποθέσεις εφαρμογής τους.

Ειδικότερα, το ως άνω πρόσωπο ΔΕΝ έχει (αλλά ούτε και ο παρεμβαίνων ή η αναθέτουσα αρχή απέδειξαν ότι έχει), άμεσα ή έμμεσα, χρηματοοικονομικό, οικονομικό ή άλλο προσωπικό συμφέρον, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στην παρ. 4 του άρθρου 24 «Συγκρούσεις συμφερόντων» (άρθρο 24 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, το οποίο θα μπορούσε να εκληφθεί ως στοιχείο που θίγει την αμεροληψία και την ανεξαρτησία του στα πλαίσια της διαδικασίας

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

σύναψης της συγκεκριμένης σύμβασης. Εξάλλου, όπως προκύπτει από το συνδυασμό των παρ. 3 και 4 του εν λόγω άρθρου, κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων συντρέχει, **όταν τα μέλη των οργάνων διοίκησης ή άλλων οργάνων της αναθέτουσας αρχής (ή/και οι σύζυγοι και οι συγγενείς του, ως περιγράφονται στο άρθρο αυτό), τα μέλη του προσωπικού της αναθέτουσας αρχής ή του παρόχου υπηρεσιών, ο οποίος ενεργεί εξ ονόματος της αναθέτουσας αρχής, συμπεριλαμβανομένων των μελών των αποφαινόμενων ή/και γνωμοδοτικών οργάνων, έχουν οικογενειακά, οικονομικά, πολιτικά ή άλλα κοινά συμφέροντα με τους υποψηφίους ή προσφέροντες ή με τους υπεργολάβους αυτών ή με οποιοδήποτε μέλος υποψήφιας/προσφέρουσας ένωσης οικονομικών φορέων, υπό την έννοια ότι εμπλέκονται στη διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, συμπεριλαμβανομένου του σχεδιασμού και της προετοιμασίας της διαδικασίας, καθώς και της κατάρτισης των εγγράφων της σύμβασης (παρ. 3 αα) ή όταν μπορούν να επηρεάσουν την έκβασή της (παρ. 3 ββ), ήτοι, εμπλέκονται σε καταστάσεις που δεν συντρέχουν στην εξεταζόμενη περίπτωση.**

Περαιτέρω, το άρθρο 24 του Ν. 4412/2016 τυγχάνει εφαρμογής, όταν τα πρόσωπα της παρ. 3: α) συμμετέχουν στα όργανα διοίκησης ή διαχείρισης ενός οικονομικού φορέα (όταν ο εν λόγω οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης που διενεργεί η αναθέτουσα αρχή), β) κατέχουν ποσοστό άνω του 0,5% των μετοχών, εταιρικών μεριδίων ή άλλης φύσης δικαιωμάτων επί του κεφαλαίου οικονομικού φορέα που συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον η κατοχή του ανωτέρω ποσοστού επιτρέπει τη συμμετοχή στη διαχείριση του φορέα αυτού, γ) κατά τη χρονική περίοδο που έχει ως αφετηρία δώδεκα (12) μήνες πριν από την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης και λήξη την ημέρα σύναψης αυτής, υπάρχει συμβατικός δεσμός που αφορά είτε στην παροχή εξηρημένης εργασίας είτε στην εκτέλεση έργου ή στην παροχή υπηρεσιών ή προμήθεια αγαθών με οικονομικό φορέα, που συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης. Στην προκείμενη περίπτωση, η κ. Φινφίνη ΔΕΝ αποτελεί μέλος των οργάνων διοίκησης ή άλλων οργάνων της αναθέτουσας αρχής, ούτε μέλος του

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

προσωπικού της αναθέτουσας αρχής ή του παρόχου υπηρεσιών, ο οποίος ενεργεί εξ ονόματος της αναθέτουσας αρχής, συμπεριλαμβανομένων των μελών των αποφαινόμενων ή/και γνωμοδοτικών οργάνων, που διαθέτει συμβατικό δεσμό (παροχή εξηρημένης εργασίας, εκτέλεση έργου, παροχή υπηρεσιών ή/και προμήθεια αγαθών) με οικονομικό φορέα, που συμμετέχει στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης, ώστε να τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 24 του Ν. 4412/2016. Σε κάθε δε περίπτωση, ούτε η παρεμβαίνουσα, αλλά ούτε και η αναθέτουσα αρχή εξειδικεύουν σε ποια ειδικότερη κατηγορία προσώπων ή σε ποια ειδικότερη υποκατηγορία περίπτωσης του άρθρου 24 του Ν. 4412/2016 υπάγεται η κυρία Φινφίνη, αλλά απλώς παραθέτουν το περιεχόμενο του ως άνω άρθρου και επισημαίνουν τον σκοπό θέσπισής του στους δημόσιους διαγωνισμούς.

► Επίσης, από τη σαφή, γραμματική διατύπωση του άρθρου 48 «Προηγούμενη εμπλοκή υποψηφίων ή προσφερόντων» (άρθρο 41 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, προκύπτει ότι το άρθρο αυτό δεν τυγχάνει εφαρμογής στην προκείμενη περίπτωση, αφού η αναθέτουσα αρχή δεν αναφέρει στην προσβαλλόμενη πράξη της, την ειδικότερη «εμπλοκή» της κ. Φινφίνη στη διαδικασία ανάθεσης της οικείας σύμβασης, ούτε τεκμηριώνει τις τυχόν περιστάσεις που συνέτρεξαν στο πρόσωπο αυτό, οι οποίες είχαν ως αναγκαία συνέπεια τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, υπό την έννοια του εν λόγω άρθρου. Υπενθυμίζεται ότι στο άρθρο 48 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«Εάν ένας υποψήφιος, ένας προσφέρων ή μια επιχείρηση που σχετίζεται με υποψήφιο ή προσφέροντα έχει παράσχει συμβουλές στην αναθέτουσα αρχή είτε εντός είτε εκτός του πλαισίου του άρθρου 46 ή έχει εμπλακεί με οποιονδήποτε τρόπο στην προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα για να διασφαλίζει τη μη στρέβλωση του ανταγωνισμού λόγω της συμμετοχής του εν λόγω υποψηφίου ή προσφέροντα. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή: α) γνωστοποιεί στους λοιπούς υποψηφίους και προσφέροντες τις σχετικές πληροφορίες που ανταλλάχθηκαν στο πλαίσιο της προηγούμενης εμπλοκής του υποψηφίου ή του προσφέροντος στην προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης σύμβασης και προσδιορίζει επαρκείς προθεσμίες για την*

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

παραλαβή των προσφορών, β) αποκλείει τον εμπλεκόμενο υποψήφιο ή προσφέροντα, μόνο εάν δεν υπάρχει άλλος τρόπος να διασφαλισθεί συμμόρφωση με την υποχρέωση τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Πριν από την έκδοση της απόφασης αποκλεισμού, παρέχεται η ευχέρεια στους υποψηφίους ή τους προσφέροντες να αποδείξουν ότι η συμμετοχή τους στην προετοιμασία της διαδικασίας προμήθειας δεν είναι δυνατόν να προκαλέσει στρέβλωση του ανταγωνισμού, και

γ) ενημερώνει την Επιτροπή Ανταγωνισμού, για τις δικές της ενέργειες, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της, καθώς και την ΕΑΑΔΗΣΥ για την καταγραφή των μέτρων που λήφθηκαν στην ειδική έκθεση που συντάσσεται δυνάμει του άρθρου 341, περί χωριστών εκθέσεων σχετικά με τις διαδικασίες ανάθεσης συμβάσεων.

- Επιπροσθέτως, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η οικεία αναθέτουσα αρχή, η οποία, ως προελέχθη δεν αποφάνθηκε συγκεκριμένα και ειδικά σε ποια υποπερίπτωση σύγκρουσης συμφερόντων υπάγεται η κ. Φινφίνη, ουδόλως προέβη στην υποχρέωση της παρ. 6 και 8 του ως άνω άρθρου, σύμφωνα με την οποία: «6. Η αναθέτουσα αρχή αποφαινεται αιτιολογημένα επί της συνδρομής ή μη κατάστασης σύγκρουσης συμφερόντων. Αν η αναθέτουσα αρχή αποφανθεί ότι συντρέχει κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων, ενημερώνει αμέσως την Αρχή και λαμβάνει αμελλητί τα κατάλληλα μέτρα, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και προς αποφυγή στρεβλώσεων του ανταγωνισμού, στα οποία μπορεί να συμπεριλαμβάνεται η εξαίρεση του συγκεκριμένου προσώπου από οποιαδήποτε συμμετοχή στη σχετική διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφαρμοζομένων και των διατάξεων των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 7 του ν. 2690/1999 (Α' 45). [...] 8. Η αναθέτουσα αρχή συντάσσει και αποστέλλει στην Αρχή γραπτή έκθεση, η οποία περιλαμβάνει τις περιπτώσεις σύγκρουσης συμφερόντων που εντοπίστηκαν, καθώς και όλα τα επακόλουθα μέτρα που ελήφθησαν, σύμφωνα με το παρόν άρθρο, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 341». Περαιτέρω, η οικεία αναθέτουσα αρχή ουδόλως ενημέρωσε δια της υποβολής σχετικής έκθεσης, τόσο την Επιτροπή Ανταγωνισμού, για τις δικές της ενέργειες στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της,

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

όσο και την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ, ως ρητώς προβλέπεται στο άρθρο 48 του Ν. 4412/2016.

Συνεπώς, δοθέντος ότι, κατά τα προλεχθέντα, δεν συντρέχει περίπτωση σύγκρουσης συμφερόντων, ούτε προηγούμενης εμπλοκής υποψηφίου, αλλά και ότι ένα πρόσωπο που εργάζεται με σύμβαση ορισμένου χρόνου (μίσθωση έργου) σε κάποια αναθέτουσα αρχή, ουδόλως κωλύεται, κατά το δημοσιουπαλληλικό δίκαιο, όπως εκτελέσει τις περιγραφόμενες στην επίμαχη τεχνική προσφορά εργασίες ως μέλος Ομάδας έργου, αφού κάτι τέτοιο είναι εφικτό, κατόπιν λήψης σχετικής έγκρισης άσκησης ιδιωτικού έργου από τον φορέα, στον οποίο εργάζεται το πρόσωπο αυτό (βλ. άρ. 31 του Υπαλληλικού Κώδικα). Η δε αίτηση και λήψη της εγκρίσεως αυτής, κατόπιν σύμφωνης και αιτιολογημένης γνώμης του αρμόδιου Συμβουλίου του οικείου δημόσιου φορέα, θα λάβει χώρα, μόνο στην περίπτωση που η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων αναδειχθεί εν τέλει ανάδοχος της οικείας σύμβασης, τα αυτά δε ισχύουν (λήψη έγκρισης άσκησης ιδιωτικού έργου), ακόμη και στην περίπτωση που η κ. Φινφίνη ήταν μόνιμος δημόσιος διοικητικός υπάλληλος στην ΕΦΑ Λέσβου, περίπτωση, εξάλλου, που δεν συντρέχει εν προκειμένω, αφού πρόκειται για συμβασιούχο που απασχολείται με δίμηνες συμβάσεις σε έργα αρχαιολογίας.

Επομένως, το γεγονός ότι η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων έδωσε αρνητική απάντηση («ΟΧΙ») στο σχετικό με την σύγκρουση συμφερόντων πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ, ουδόλως καθιστά την οικεία δήλωση ψευδή ή ανακριβή, ως εσφαλμένα έκρινε η αναθέτουσα αρχή. Σε κάθε δε περίπτωση η ΕΦΑ Λέσβου **γνωρίζει ότι η κ. Φινφίνη απασχολείται με μίσθωση έργου στην εν λόγω Εφορεία** και επομένως, απορρίπτονται ως απαράδεκτες οι αιτιάσεις της, βάσει των οποίων η προσφεύγουσα απέκρυψε τη σχέση εργασίας που συνδέει το συγκεκριμένο μέλος της δηλωθείσας Ομάδας έργου της με την οικεία αναθέτουσα αρχή ή ότι αποπειράθηκε να προκαταβάλει την κρίση της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού.

Για τους ανωτέρω λόγους, απορρίπτονται ως αόριστοι, αναπόδεικτοι και συνεπώς, ως απαράδεκτοι, αλλά και περαιτέρω, ως αβάσιμοι, οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, ότι δηλαδή συντρέχει περίπτωση σύγκρουσης συμφερόντων,

## Αριθμός απόφασης: 1286/2021

διότι η κ. Φινφίνη έχει «... διπλό ρόλο αφενός της παρέχουσας υπηρεσίες στην ανωτέρω ένωση, σε περίπτωση κατακύρωσης της ένδικης προμήθειας στην ένωση αυτή, αφετέρου, θα ανήκει στον οργανισμό της Αναθέτουσας Αρχής, τον αποδέκτη των υπηρεσιών αυτών που θα πρέπει και να κρίνει την άρτια ή μη εκτέλεση της σύμβασης...», αφού οι προπαρατεθείσες περιστάσεις ουδόλως στοιχειοθετούν την προβλεπόμενη στο άρ. 24 του Ν. 4412/2016 κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων.

Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων, το οικείο σκέλος του 3ου λόγου της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτό ως βάσιμο.

22. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και αντίστοιχα, θα πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα Παρέμβαση.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 243483/27.05.2021 Απόφαση έγκρισης του με αρ. πρωτ. 238842/26.05.2021 Πρακτικού παραλαβής, αποσφράγισης και αξιολόγησης «Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικών Προσφορών» της αναθέτουσας αρχής, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για το Υποέργο 2: «Ηλεκτρονική Πληροφόρηση», στο πλαίσιο του έργου «ΤΡΙΣΔΙΑΣΤΑΤΗ ΠΡΟΒΟΛΗ ΚΑΣΤΡΟΥ ΜΥΡΙΝΑΣ», ΜΕ ΚΩΔΙΚΟ ΟΠΣ 5030395, κατά το μέρος που απέρριψε την Προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων με την

**Αριθμός απόφασης: 1286/2021**

επωνυμία «Talent - MainSys», που αποτελείται: α) από τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «ΤΑΛΕΝΤ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ» και τον διακριτικό τίτλο: «Talent» και β) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «MainSys Τεχνολογική - Πληροφορική Ομόρρυθμη Εταιρία - Ιδιωτική Επιχείρηση Παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας» και τον διακριτικό τίτλο: «MainSys Management Information Systems», κατά το σκεπτικό της παρούσας Απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου ποσού χιλίων εκατόν πενήντα πέντε ευρώ 1.155,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017)

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14 Ιουλίου 2021 και εκδόθηκε στις 02 Αυγούστου 2021.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΡΥΣΑΝΘΗ Γ. ΖΑΡΑΡΗ

ΕΛΕΝΗ Α. ΛΕΠΙΔΑ



ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 1287/2021 ΤΑΚ- ΑΕΠΠ 1168/  
08.06.2021, α/α ΕΣΗΔΗΣ 100531/1

Η/ν/π/α Αποστολή: 02/08/2021  
Α. Π. Αποστολή: e-mail  
ΕΠΦ Α 02/08/2021  
Α. Π.: Εισερχ. 366324

ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ 7ου ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ <gram7@aepp-procurement.gr>

Δευ 2/8/2021 9.20 πμ

Προς info@aegeansolutions.com <info@aegeansolutions.com>; Εφορεία Αρχαιοτήτων Λέσβου <efales@culture.gr>;  
thp@dataverse.gr <thp@dataverse.gr>; info@dataverse.gr <info@dataverse.gr>; mgalanou@aegeansolutions.com  
<mgalanou@aegeansolutions.com>;

Κοιν: 'ΖΑΡΑΡΗ ΧΡΥΣΑΝΘΗ' <xzarari@aepp-procurement.gr>; 'ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΠΟΥΛΟΥ ΧΡΥΣΑΝΘΗ' <ccharalampopoulou@aepp-  
procurement.gr>; paravolo@aepp-procurement.gr <paravolo@aepp-procurement.gr>; gdrakontaeidi@aepp-procurement.gr  
<gdrakontaeidi@aepp-procurement.gr>;

@ 1 συνημμένο

1287 - 2021 - Απόφαση - .pdf;

Για δική σας ενημέρωση και τυχόν δικές σας ενέργειες, σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθμ. 1287 /2021 Απόφαση του 7ου κλιμακίου.

Με εκτίμηση,

Ελένη Λεπίδα

Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)

Γραμματεία 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου

Λ. Θηβών 196-198, Αγ.Ιωάννης Ρέντης, 18233

e-mail: [gram7@aepp-procurement.gr](mailto:gram7@aepp-procurement.gr)

τηλ: 213 214 12 32

**Αριθμός απόφασης: 1287/2021**

CHRYSSANTHI ZARARI

2021.07.31 20:50:25

CHRYSSANTHI ZARARI

CN=CHRYSSANTHI ZARARI

C=GR

O=Hellenic Public Administration Certification Services

E=xzarari@aep-procurement.gr

Public key:

Η

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

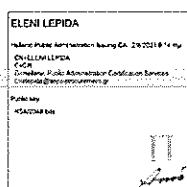
Συνήλθε στις 16 Ιουλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 07.06.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1168/08.06.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «ΑΙΓΑΙΟΥ SOLUTIONS ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΚΑΙ ΝΕΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ΑΙΓΑΙΟΥ SOLUTIONS ΑΕ», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της Εφορείας Αρχαιοτήτων Λέσβου (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία ««ΝΤΑΤΑΒΕΡΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΕΠΕ» και τον διακριτικό τίτλο «ΝΤΑΤΑΒΕΡΣ ΕΠΕ», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί, άλλως τροποποιηθεί, η υπ' αριθμ. 243483/27.05.2021 Απόφαση έγκρισης του με αρ. 238842/26.05.2021 Πρακτικού παραλαβής, αποσφράγισης και αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών της Εφορείας Αρχαιοτήτων Λέσβου, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για το Υποέργο 2: «Ηλεκτρονική Πληροφόρηση» στο πλαίσιο του έργου «ΤΡΙΣΔΙΑΣΤΑΤΗ ΠΡΟΒΟΛΗ ΚΑΣΤΡΟΥ ΜΥΡΙΝΑΣ» ΜΕ ΚΩΔΙΚΟ ΟΠΣ 5030395 CPV: 72000000-5 «Υπηρεσίες τεχνολογίας των πληροφοριών: παροχή συμβουλών, ανάπτυξη λογισμικού,



## **Αριθμός απόφασης: 1287/2021**

Διαδίκτυο και υποστήριξη», ποσού 231.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής (υπ' αριθμ. ΥΠΠΟΑ /ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΛΕΣ/594051/420868/10855/26.10.2020 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: 100551,1).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της και αξιολογήθηκε με υψηλότερη βαθμολογία σε σχέση με την Προσφορά της προσφεύγουσας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 380607865951 0806 0067 ποσού χιλίων εκατόν πενήντα πέντε ευρώ, 1.155,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 07.06.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1168/08.06.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

## Αριθμός απόφασης: 1287/2021

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 231.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της Ο.Ε Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «Έγκριση Πρακτικού Διεθνούς Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου του Υποέργου 2 «Ηλεκτρονική Πληροφόρηση», του έργου με τίτλο "Τρισδιάστατη Προβολή Κάστρου Μύρινας"», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του ένδικου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), στις 28.05.2021.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή (2<sup>η</sup> σε σειρά τεχνικής αξιολόγησης), με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής με την οποία στρέφεται κατά του ανταγωνιστή της. Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).  
Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με τα άρθρα 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016,

## Αριθμός απόφασης: 1287/2021

καθόσον με την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγινε δεκτή η Προσφορά της ένωσης εταιριών «ΝΤΑΤΑΒΕΡΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ – ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ», μολονότι παρουσιάζει αποκλίσεις από απαραίτατους όρους της επίμαχης Διακήρυξης (1. υποβολή εσφαλμένου εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ, 2. μη υποβολή βεβαιώσεων ολοκλήρωσης αντίστοιχων έργων, 3. μη υποβολή αναλυτικών βιογραφικών σημειωμάτων για τα μέλη της ομάδας έργου, 4. μη υποβολή Αναλυτικής Τεχνικής Περιγραφής σχετικά με την μεθοδολογία δημιουργίας τρισδιάστατων μοντέλων σε όλα τα στάδια), ενώ σε κάθε περίπτωση η Προσφορά του ως άνω ανταγωνιστή της βαθμολογήθηκε αναίτιολογήτως ως υπέρτερη (κατά 1 βαθμό) σε σύγκριση με τη δική της Προσφορά.

- Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 7 και επόμ. της Προσφυγής): «[...] Η Επιτροπή διαγωνισμού κάνει δεκτή την προσφορά της ένωσης εταιριών «ΝΤΑΤΑΒΕΡΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ - ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ παρά τις ελλείψεις αυτής:

1. Στον όρο 2.1.1 υποπαράγραφος 2 της διακήρυξης του διαγωνισμού αναφέρεται ρητά ότι έγγραφα της σύμβασης είναι : 2. το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ]. Ακόμη στον ίδιο όρο 2.1.1 διευκρινίζεται στην παραπομπή 36 ότι: Ως «έγγραφο διαδικασίας σύναψης της σύμβασης» ή «έγγραφο της σύμβασης», κατά την έννοια της περ. 14 της παρ.1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016 νοείται κάθε έγγραφο το οποίο παρέχει ή στο οποίο παραπέμπει η Α.Α. με σκοπό να περιγράψει ή να προσδιορίσει στοιχεία της σύμβασης ή της διαδικασίας ανάθεσης, συμπεριλαμβανομένης της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63, της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62, αν χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, των τεχνικών προδιαγραφών, του περιγραφικού εγγράφου, των προτεινόμενων όρων της σύμβασης, των υποδειγμάτων για την προσκόμιση των εγγράφων από τους υποψηφίους και τους προσφέροντες, των πληροφοριών σχετικά με τις γενικές και ειδικές υποχρεώσεις και τυχόν πρόσθετων εγγράφων. Επίσης, στην έννοια αυτή περιλαμβάνονται και η διακήρυξη στην οποία αναφέρονται όλοι οι ειδικοί και γενικοί όροι σύναψης και εκτέλεσης της σύμβασης, το Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), οι

## Αριθμός απόφασης: 1287/2021

συμπληρωματικές πληροφορίες που παρέχει η αναθέτουσα αρχή δυνάμει της παρ. 2 του άρθρου 67 και της παρ. 2 του άρθρου 297, το σχέδιο της σύμβασης μετά των παραρτημάτων αυτής και η τεχνική συγγραφή υποχρεώσεων που περιλαμβάνει και τις εφαρμοστέες τεχνικές προδιαγραφές. Όλα αυτά αποτελούν συστατικά στοιχεία, που συνθέτουν την ενότητα των εγγράφων του διαγωνισμού, υπό καθεστώς νομιμότητας, ισότητας και διαφάνειας των διαγωνιζομένων και τούτο επί ποινή αποκλεισμού.

Στην προσφορά της ανωτέρω ενώσεως και συγκεκριμένα στο ΕΕΕΣ του μέλους της άνω ενώσεως ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ, το ΕΕΕΣ δεν έχει την δομή του υποδείγματος του νόμου, και συγκεκριμένα έχει εξαιρεθεί η ερώτηση και κατά συνέπεια η απάντηση αν: «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;»

Παράλληλα στην παρ. 3 του άρθρου 79 του Ν. 4412.16 ορίζεται ότι: 3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. Έγγραφο που δεν περιέχει τα στοιχεία που προβλέπει ο νόμος για το ΕΕΕΣ, δηλαδή την δομή και το σύνολο των ερωτήσεων και δεσμεύσεων του συμμετέχοντος, δεν είναι ΕΕΕΣ, η δε έλλειψη αυτή, εξομοιώνεται με μη υποβολή ΕΕΕΣ που επισύρει, στην διαγωνιστική διαδικασία του Ν. 4412.16, την απόρριψη του εν λόγω συμμετέχοντος.

Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της

## Αριθμός απόφασης: 1287/2021

Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). [...]

Η παράλειψη δε αυτή είναι τόσο σοβαρή που δεν επιδέχεται θεραπεία, ή συμπλήρωση βάσει της αρχής της διαφάνειας, της ισότητας και της νομιμότητας της διαδικασίας, αφού σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: «... 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

## Αριθμός απόφασης: 1287/2021

Σημειωτέον ότι δεν τυγχάνει εφαρμογής το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/16, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 42 Ν. 4782/2021 (Α' 36/09.03.2021), αφού ορίζεται ότι κατ' άρ. 142 παρ. 1 περ. α' Ν. 4782/2021, χρόνος έναρξης ισχύος, αλλά και, κατ' άρ. 140 παρ. 3 Ν. 4782/2021, το κρίσιμο γεγονός που θα πρέπει να έχει λάβει χώρα από την έναρξη ισχύος και εξής, άρα μετά την 1η Ιουνίου 2021, άρα δεν επέρχεται απομειώνεται η ισχύς της αρχής της τυπικότητας, αφού ισχύει το άρθρο 102 με την προϊσχύσασα διατύπωσή του. Κατά συνέπεια, έσφαλε η προσβαλλόμενη που έκρινε ότι είναι αποδεκτή η ανωτέρω απόκλιση της προσφοράς της εν λόγω συμμετέχουσας, ενώ κατ' ορθή κρίση θα έπρεπε να την είχε απορρίψει.

2. Στην παράγραφο 2.2.6 της διακήρυξης του διαγωνισμού απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού οι συμμετέχοντες να έχουν εκτελέσει κατά το διάστημα των τελευταίων πέντε ετών ένα τουλάχιστον αντίστοιχο έργο με επιτυχία και ορίζει ότι: «Αντίστοιχο Έργο» θεωρείται ένα Έργο όταν παρουσιάζει τα εξής χαρακτηριστικά: έργο που να αφορά στην ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό- τουριστικό υλικό. Ολοκλήρωση ενός Έργου με επιτυχία νοείται ως, η εντός αρχικού χρονοδιαγράμματος, εντός του αρχικού προϋπολογισμού, και με αντίστοιχο Π/Υ ίσο ή μεγαλύτερο του Π/Υ του παρόντος έργου.

Η εν λόγω ένωση εταιρειών επικαλείται στην προσφορά της 2 ολοκληρωμένα έργα, από τα οποία μόνο το ένα αφορά έργο που προσομοιάζει σε έργο πολιτισμού. Και πάλι όμως γι' αυτό το ένα έργο δεν είναι όμως σαφές το αντικείμενό του, επειδή δεν έχει κατατεθεί με την προσφορά σχετική περιγραφή, ούτε βεβαίωση ολοκλήρωσης έχει υποβληθεί. Η ελλείπουσα περιγραφή καθιστά την επίκληση του εν λόγω έργου μη νόμιμη αφού δεν είναι δυνατό να εκτιμηθεί, αν εμπήττει στην έννοια του «έργου πολιτισμού».

Επιπλέον, δεν αναφέρεται στην προσφορά της εν λόγω συμμετέχουσας αν το ένα έργο που προσομοιάζει σε έργο πολιτισμού που επικαλείται για να στοιχειοθετήσει την προηγούμενη εμπειρία της, περιλαμβάνει την εγκατάσταση πινακίδων ενημέρωσης πολιτιστικού και τουριστικού ενδιαφέροντος, όπως ρητά αναφέρεται στη διακήρυξη, σελ. 25: **«B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της**



**παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν α) Κατάλογο, στον οποίο αναφέρεται η εκτέλεση παρόμοιων με το προκηρυσσόμενο έργων, δηλαδή έργο που να αφορά στην εγκατάσταση πινακίδων ενημέρωσης πολιτιστικού και περιβαλλοντικού αντικειμένου και στην ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης και εφαρμογών σε κινητές συσκευές που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό – τουριστικό υλικό, συνοδευόμενα από τις σχετικές βεβαιώσεις που αναφέρονται σε επιτυχή ολοκλήρωση του έργου και όχι πχ μόνο την υπογραφέισα σύμβαση».**

Η καθής ένωση εταιρειών δεν αναφέρει τίποτε από τα ανωτέρω στην προσφορά της. Τέλος, είναι ασαφές πότε ξεκίνησε και πότε ολοκληρώθηκε το εν λόγω έργο, ώστε να μπορεί να αξιολογηθεί αν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης, συνεπώς καθίσταται ανεπίδεκτη εκτιμήσεως. [...] Συμπερασματικά σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6 της διακήρυξης η εν λόγω ένωση εταιρειών δεν καλύπτει την απαίτηση του ενός συναφούς έργου και άρα, εφόσον παραβιάζει απαράβατους όρους της προκήρυξης, θα έπρεπε κατ' ορθή κρίση να είχε αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

**3. Σε σχέση με την Ομάδα έργου της άνω ενώσεως εταιρειών διαπιστώνεται ότι δεν έχουν υποβληθεί βιογραφικά σημειώματα των μελών της ομάδας έργου, καθιστώντας αδύνατη την αξιολόγηση αν πληρούν τις απαιτήσεις του επί ποινή αποκλεισμού όρου 2.2.6 της διακήρυξης.**

Η υποβολή βιογραφικών σημειωμάτων, εξυπηρετεί το έργο της επιτροπής διαγωνισμού με την έννοια ότι δεν εγκρίνει αβάσιμα προσφορές που δεν πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, εξασφαλίζοντας ταχύτερη ανάθεση της προμήθειας και αποφυγή άσκοπων προσφυγών. Επειδή η μη υποβολή βιογραφικών δεν επιτρέπει την εξαγωγή συμπεράσματος για το αν πληρούνται οι επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του όρου 2.2.6 της διακήρυξης. Η απαίτηση προσκομιδής βιογραφικών σημειωμάτων προκύπτει την παρ. 2.2.9.2 της διακήρυξης όπου αναφέρεται ότι προς απόδειξη της συνδρομής των προϋποθέσεων συμμετοχής στον διαγωνισμό των παρ. 2.2.1 έως 2.2.8 «κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των

δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφους και κατά την σύναψη της σύμβασης».

Στην δε παρ. Β.4.β, προβλέπεται η υποχρέωση υποβολής αναλυτικών βιογραφικών σημειωμάτων της ομάδας έργου. Επειδή οι ανωτέρω έλλειψη αποδεικνύει ότι υπάρχει εύλογη αμφιβολία ως προς το αν πληρούνται οι επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης, εν αμφιβολία δε τούτου, έσφαλε η προσβαλλόμενη κρίνοντας αποδεκτή την προσφορά της εν λόγω ένωσης εταιρειών, ενώ κατ' ορθή κρίση θα έπρεπε να την απορρίψει.

4. Έλλειψη επί ποινή αποκλεισμού στοιχείων στην τεχνική προσφορά.

Στην σελίδα 34 της διακήρυξης αναφέρεται: «...ο υποψήφιος ανάδοχος μέσα στην τεχνική του προσφορά (επί ποινή αποκλεισμού) θα υποβάλλει ανάλογα με το παραδοτέο της τεχνικής και θα παρουσιάζει δείγματα, προκειμένου να αποδείξει τη σχετική εμπειρία και τεχνογνωσία του. Τα δείγματα αυτά θα υποβληθούν σε συνοδευτικό ψηφιακό μέσο (DVD, usb stick) μαζί με το φυσικό φάκελο που θα υποβάλλει μετά την υποβολή της προσφοράς στο ΕΣΗΔΗΣ.

Α) Αναλυτική τεχνική περιγραφή στην οποία οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα παρουσιάσουν την μεθοδολογία δημιουργίας τρισδιάστατων μοντέλων σε όλα τα στάδια που θα ακολουθήσει (όπως modeling, sculpturing, texturing, material baking) για την δημιουργία των τρισδιάστατων μοντέλων του terrain και των κτισμάτων του Κάστρου με έμφαση στους τεχνικούς περιορισμούς των μέσων αναπαραγωγής της εφαρμογής καθώς και των λειτουργικών προδιαγραφών. Η περιγραφή αυτή θα ενταχθεί στην τεχνική προσφορά.».

Από την ενδελεχή εξέταση της τεχνικής προσφοράς της καθής ένωσης εταιριών διαπιστώθηκε ότι δεν έχει ενταχθεί καμία τέτοια περιγραφή στο κείμενο της τεχνικής της προσφοράς. Αντιθέτως στις σελ. 22-26 της τεχνικής μας προσφοράς αναλύεται σε 12 στάδια η μεθοδολογία δημιουργίας τρισδιάστατων μοντέλων όπως ζητούνται από την προκήρυξη. Η παραπάνω παράλειψη αποτελεί παράβαση των επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεων της διακήρυξης όπως ρητά ορίζεται στη σελ. 34 αυτής, που καθιστά την προσφορά της καθής ένωσης εταιρειών ανεπίδεκτη εκτιμήσεως και κατά συνέπεια συλλήβδην απορριπτέα.

## Αριθμός απόφασης: 1287/2021

5. *Επικουρικά και για την αδόκητη περίπτωση που ήθελε κρίνει η Αρχή σας ότι δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς της καθής ένωσης εταιρειών, η προσβαλλόμενη έσφαλε κατά την βαθμολόγηση της προσφοράς της με βαθμό ανώτερο κατά 1 βαθμό από την εταιρείας μας και θα πρέπει να τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά τα κατωτέρω. [...]*

*Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή διαγωνισμού προχώρησε στην καταχώρηση της βαθμολογίας κριτηρίων κατά προσφορά στην ψηφιακή πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., για την εταιρεία μας «ΑΙΓΑΙΟΥ SOLUTIONS ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΚΑΙ ΝΕΩΝΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ (ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ)» ως Κ.1.1=119,33, Κ.1.2=122,67, Κ.1.3=129,00, Κ.1.4=130,00, Κ.1.5=138,33, Κ.1.6=139,00, Κ.2.1=127,00, Κ.2.2=114,00, Κ.2.3=142,00.*

*Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς υπολογίστηκε ως Κ.1.1 (119,33x13%) + Κ.1.2 (122,67x13%) + Κ.1.3 (129x15%) + Κ.1.4 (130x15%) + Κ.1.5 (138,33x7%) + Κ.1.6 (139x7%) + Κ.2.1 (127x10%) + Κ.2.2 (114x10%) + Κ.2.3 (142x10%) ήτοι Α.Β.Τ.Π. = 128,02,*

*Και για την ένωση εταιρειών «ΝΤΑΤΑΒΕΡΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ» ως Κ.1.1=114,33, Κ.1.2=119,33, Κ.1.3=134,00, Κ.1.4=135,67, Κ.1.5=141,33, Κ.1.6=140,33, Κ.2.1=134, Κ.2.2=114,33, Κ.2.3=136,33. Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω ένωσης υπολογίστηκε ως Κ.1.1 (114,33x13%) + Κ.1.2 (119,33x13%) + Κ.1.3 (134x15%) + Κ.1.4 (135,67x15%) + Κ.1.5 (141,33x7%) + Κ.1.6 (140,33x7%) + Κ.2.1 (134x10%) + Κ.2.2 (114,33x10%) + Κ.2.3 (136,33x10%) ήτοι Α.Β.Τ.Π.= 129,01.*

*Η προσβαλλόμενη υιοθέτησε την ανωτέρω αξιολόγηση, πλην όμως έσφαλε στην κρίση της τόσο η Επιτροπή Διαγωνισμού, όσο και η προσβαλλόμενη διότι: **Σε συγκεκριμένα κριτήρια η βαθμολόγηση της ένωσης εταιριών είναι υψηλότερη από την εταιρία μας δίχως όμως αυτό να τεκμαίρεται επαρκώς από την τεχνική προσφορά της ένωσης εταιριών.** Ειδικότερα και επειδή η διαφορά βαθμολογίας δεν θα πρέπει να είναι αποτέλεσμα υποκειμενικής κρίσης αλλά στάθμιση αντικειμενικών κριτηρίων, που εν προκειμένω δεν συντρέχουν: Αναφορικά με το κριτήριο Κ.1.3. η ένωση εταιρειών «ΝΤΑΤΑΒΕΡΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ*

## Αριθμός απόφασης: 1287/2021

ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ και ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ» βαθμολογείται με 134,00 ενώ στην τεχνική της προσφορά η παρουσίαση της διαδικασίας υλοποίησης της Βάσης Δεδομένων και της Διαδικτυακής πύλης είναι υποδεέστερη με την αντίστοιχη παρουσίαση που υπάρχει στην προσφορά της Aegean Solutions A.E. (βλ. σχετικά σελ.48- 100 της τεχνική μας προσφοράς), η οποία λαμβάνει μικρότερη βαθμολόγηση: 129,00 χωρίς να τεκμηριώνεται η διαφορά, παρότι η παρουσίαση της δικής μας Βάσης Δεδομένων και Διαδικτυακής Πύλης είναι αντικειμενικά αρτιότερη. Επιπλέον στην τεχνική περιγραφή της ένωσης εταιριών δεν παρουσιάζεται καθόλου η προτεινόμενη δομή της ιστοσελίδας σε αντίθεση με τη δική μας τεχνική περιγραφή σελ. 64-65).

Αναφορικά με το κριτήριο Κ.1.4. η ένωση εταιρειών «ΝΤΑΤΑΒΕΡΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ και ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ» βαθμολογείται με 135,67 ενώ στην τεχνική της προσφορά η παρουσίαση της διαδικασίας υλοποίησης της εικονικής περιήγησης δεν είναι πλήρης, καθώς δεν υπάρχει τεκμηρίωση ως προς την υλοποίηση και ενσωμάτωση των στοιχείων επαυξημένης πραγματικότητας, καθώς και ως προς την παράλληλη χρήση μιας ηχητικής ξενάγησης. Συγκριτικά η προσφορά της εταιρίας μας είναι πληρέστερη όσον αφορά την τεκμηρίωση όλων των διαδικασιών και των προδιαγραφών για την Εικονική περιήγηση στο Κάστρο της Μυρίνας (βλ. σχετικά σελ.101- 130 της τεχνική μας προσφοράς) και λαμβάνει παρά ταύτα μικρότερη βαθμολόγηση: 130,00! Τονίζουμε ότι στο πλαίσιο αυτού του πακέτου εργασίας προσφέρονται από την εταιρεία μας επιπλέον των ζητούμενων της διακήρυξης 5 συσκευές Oculus Quest και 100 χάρτινα google Cardboards, που μπορούν να αξιοποιηθούν σε μια απομακρυσμένη περιήγηση των χρηστών.

Αναφορικά με το κριτήριο Κ.1.5. η ένωση εταιρειών «ΝΤΑΤΑΒΕΡΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ και ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ» βαθμολογείται με 141,33 ενώ στην τεχνική της προσφορά η παρουσίαση της διαδικασίας υλοποίησης των δράσεων της Μετάφρασης και της Πιλοτικής λειτουργίας είναι απλή συρραφή των προδιαγραφών της προκήρυξης. Το τεχνικό σημείο αυτό, συγκρινόμενο με το αντίστοιχο της προσφοράς της εταιρείας μας, η οποία είναι πληρέστερη ως προς την τεκμηρίωση των διαδικασιών της Μετάφρασης και της

## Αριθμός απόφασης: 1287/2021

Πιλοτικής λειτουργίας (βλ. σελ. 131-148 της τεχνική μας προσφοράς) προκύπτει ότι έσφαλε στην κρίση της η επιτροπή αξιολόγησης δίνοντας στο κριτήριο αυτό σημαντικά χαμηλότερη βαθμολογία στην εταιρεία μας, μόλις: 138,33.

Αναφορικά με το κριτήριο Κ.1.6. η ένωση εταιρειών «ΝΤΑΤΑΒΕΡΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ και ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ» βαθμολογείται με 140,33 ενώ στην τεχνική της προσφορά η παρουσίαση της διαδικασίας υλοποίησης των δράσεων είναι ελλιπής. Συγκριτικά η προσφορά της εταιρείας μας είναι πληρέστερη αναφορικά με την τεκμηρίωση της διαδικασίας και των προδιαγραφών των δράσεων Δημοσιότητας (βλ. σελ. 149-154 της τεχνική μας προσφοράς), παρά ταύτα έλαβε χαμηλότερη βαθμολογία: 139,00

Αναφορικά με το κριτήριο Κ.2.1. η ένωση εταιρειών «ΝΤΑΤΑΒΕΡΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ και ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ» βαθμολογείται με 134,00 ενώ η τεχνική της προσφορά όσον αφορά την παρουσίαση της διαδικασίας της Οργάνωσης της Υλοποίησης Έργου (Φάσεις, Παραδοτέα, Χρονοδιάγραμμα) δεν είναι επαρκής, πολλώ δε μάλλον συγκρινόμενη με την αντίστοιχη παρουσίαση που υπάρχει στην προσφορά της εταιρείας μας, (βλ. σελ. 155-160 της τεχνική μας προσφοράς) η οποία παρά ταύτα έλαβε σημαντικά χαμηλότερη βαθμολογία: 127,00.

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι σε πέντε κείρια σημεία της τεχνικής προσφοράς της καθής ένωσης εταιρειών έλαβε ανώτερη βαθμολογία από την εταιρεία μας, παρά το γεγονός ότι είναι αντικειμενικά υποδεέστερη και θα έπρεπε να είχε λάβει χαμηλότερη βαθμολογία. Κατ' ορθή κρίση της επιτροπής αξιολόγησης η εταιρεία μας θα έπρεπε να είχε λάβει ανώτερη βαθμολογία από την καθής. Όταν δε οι τελικές βαθμολογίες τεχνικής αξιολόγησης της καθής ένωσης εταιρειών και της εταιρείας μας απέχουν μόλις ένα βαθμό μεταξύ τους, τα ανωτέρω σφάλματα ενδέχεται να οδηγήσουν σε ανάδειξη της καθής ενώσεως εταιρειών ως προσωρινό μειοδότη προς προφανή οικονομική ζημία της εταιρείας μας. Η υποβαθμολόγηση της εταιρείας μας, σε περίπτωση που η προσφορά μας δεν είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη, κατά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, θα οδηγήσει σε κατάταξη της εταιρείας μας δεύτερης, πράγμα που ισοδυναμεί με απόρριψη. Συνεπώς έχουμε έννομο συμφέρον να αιτηθούμε την

ακύρωση, άλλως τροποποίηση της προσβαλλόμενης λόγω μη νόμιμης υποβαθμολόγησης-αξιολόγησης της προσφοράς της εταιρείας μας. Τέλος, η υποβαθμολόγησή της προσφοράς της εταιρείας μας, κατόπτι των εντοπισθέντων σφαλμάτων, ως δυσμενής διοικητική πράξη, απαιτείται να έχει επαρκή και νόμιμη αιτιολογία, τα οποία στερείται η προσβαλλόμενη. Η υποχρέωση αιτιολογίας, όπως κατοχυρώνεται στο άρθρο 41 παρ. 1 περ. γ' του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, βαρύνει τη διοίκηση όταν αυτή δρα με το ρόλο της αναθέτουσας αρχής, ενώ τα χαρακτηριστικά της ορθής αιτιολογίας πρέπει και εδώ να είναι αυτά που διαγράφονται στον ΚΔΔ/σίας (άρθρο 17). Επομένως, η αιτιολογία πρέπει να είναι πλήρης, σαφής και ειδική, υπό την έννοια ότι πρέπει να εκτίθενται με πληρότητα και σαφήνεια τα πραγματικά περιστατικά και οι νομικοί λόγοι που οδήγησαν τη διοίκηση (αναθέτουσα αρχή κ.λπ.) στη συγκεκριμένα απόφαση, καθώς επίσης και οι σκέψεις με βάση τις οποίες το διοικητικό όργανο προέβη στην έκδοση ή την παράλειψη έκδοσης της οικείας πράξης. [...]

Σημειωτέον, ότι η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (βλ. ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). **Η έλλειψη αιτιολογίας μίας πράξης παραβιάζει και την αρχή της διαφάνειας, αφού ο ενδιαφερόμενος δεν είναι σε θέση να γνωρίζει τους ακριβείς λόγους για τους οποίους εκδίδεται μία πράξη.**

Άλλωστε, η «ειδική αιτιολογία» της ματαιωτικής απόφασης, με την οποία ουσιαστικά εξομοιώνεται η κήρυξη του ένδικου διαγωνισμού ως άγονου, είναι απαραίτητη προκειμένου να υποβληθεί η εκτελεστή πράξη αυτή σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της ΑΕΠΠ, τελικώς δε ενώπιον του αρμοδίου ακυρωτικού Δικαστηρίου κατά το άρθρο 372 παρ. 1 και 3 Ν. 4412/2016 (Δ. Ράικος, Δημόσιες Συμβάσεις- Ν.4412/2106, εκδ. 2018 σελ. 986-987, ΑΕΠΠ 280/2018 σκέψη 23, ΑΕΠΠ 654 σκέψη 4, ΑΕΠΠ 741/2018 σκέψη 16, ΑΕΠΠ 167/2017 σκέψη 10), ΑΕΠΠ 662/2019. [...] Σύμφωνα δε με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του

## Αριθμός απόφασης: 1287/2021

την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). [...]

Συμπερασματικά η προσβαλλόμενη **στερείται νομίμου και επαρκούς αιτιολογίας** όσον αφορά την υποβαθμολόγηση της προσφοράς της εταιρείας μας και πρέπει να τροποποιηθεί, άλλως, ακυρωθεί λόγω καταχρηστικής άσκησης της εξουσίας της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγηση και αντίθεσης με την αρχή της νομιμότητας. Επειδή η εταιρεία μας υφίσταται εκ της υποβαθμολόγησης της προσφοράς μας, η οποία θα καταταχθεί δεύτερη σε περίπτωση που η προσφορά της ανωτέρω ένωσης εταιρειών κριθεί αποδεκτή, ή δεν τροποποιηθεί η βαθμολογία κατά τα ανωτέρω, γεγονός που θα επιφέρει σοβαρή οικονομική ζημία στην εταιρεία μας, ιδίως ενόψει του ότι οι λοιποί διαγωνιζόμενοι απορρίφθηκαν και σε περίπτωση που κατ' ορθή κρίση είχε βαθμολογηθεί ορθά η τεχνική προσφοράς μας, θα κατακυρωνόταν ο διαγωνισμός στην εταιρεία μας. [...]

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (19.06.2021), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 09.06.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της και αξιολογήθηκε με υψηλότερη βαθμολογία σε σχέση με την Προσφορά της προσφεύγουσας. Ως εκ τούτου,

## Αριθμός απόφασης: 1287/2021

ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]» (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61• ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45).

8. Επειδή, στο άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των Αριθμός απόφασης: 874/2020 19 πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες



## Αριθμός απόφασης: 1287/2021

όσον αφορά τους φορείς αυτούς. [...] Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά. [...] Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης. [...] 6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία-πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά. Για τον σκοπό του πρώτου εδαφίου, η Γενική Δ/ση Μεταρρυθμιστικής Πολιτικής και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης και οι αρμόδιοι φορείς τήρησης των βάσεων δεδομένων, διασφαλίζουν ότι οι βάσεις δεδομένων, οι οποίες περιέχουν σχετικές πληροφορίες για τους οικονομικούς φορείς και μπορούν να χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές, μπορούν επίσης να χρησιμοποιούνται υπό τις ίδιους όρους από τις αναθέτουσες αρχές άλλων κρατών-μελών. 7. Η Γενική Δ/ση Μεταρρυθμιστικής Πολιτικής και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, διαθέτει και ενημερώνει στο e-Certis πλήρη κατάλογο των βάσεων δεδομένων, οι οποίες περιλαμβάνουν σχετικές πληροφορίες για τους οικονομικούς φορείς και μπορούν να χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές άλλων κρατών μελών.

## Αριθμός απόφασης: 1287/2021

Κατόπιν αιτήσεως, η εν λόγω Γενική Διεύθυνση κοινοποιεί στα λοιπά κράτη-μέλη και στην Αρχή κάθε πληροφορία που αφορά τις βάσεις δεδομένων του παρόντος άρθρου. [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 83 «Επίσημοι κατάλογοι εγκεκριμένων οικονομικών φορέων και πιστοποίηση από οργανισμούς δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου» (άρθρο 64 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Η λειτουργία όλων των επίσημων καταλόγων εγκεκριμένων εργοληπτών, προμηθευτών ή παρόχων υπηρεσιών, συμπεριλαμβανομένων των μελετητών, που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες εθνικές διατάξεις ή/και η πιστοποίηση από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄, διέπεται από τις διατάξεις του παρόντος άρθρου. Η Αρχή ανακοινώνει στην Επιτροπή και στα λοιπά κράτη - μέλη τη διεύθυνση του οργανισμού πιστοποίησης ή του οργανισμού που είναι υπεύθυνος για τους επίσημους καταλόγους, στον οποίο αποστέλλονται οι αιτήσεις. 2. Οι προϋποθέσεις εγγραφής στους επίσημους καταλόγους εγκεκριμένων εργοληπτών, προμηθευτών ή παρόχων υπηρεσιών, καθώς και οι Αριθμός απόφασης: 874/2020 21 προϋποθέσεις που αφορούν την έκδοση πιστοποιητικών από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄, προσαρμόζονται στις διατάξεις των άρθρων 73 έως 83. Αιτήσεις εγγραφής μπορούν να υποβάλλονται και από οικονομικούς φορείς, οι οποίοι ανήκουν σε ένωση και επικαλούνται πόρους, που τους διαθέτουν άλλοι συμμετέχοντες σε αυτήν, σύμφωνα με το άρθρο 78. Σε αυτές τις περιπτώσεις, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς αποδεικνύουν στην αρχή που συντάσσει τον επίσημο κατάλογο ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αυτούς τους πόρους καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος του πιστοποιητικού, που πιστοποιεί την εγγραφή τους στον επίσημο κατάλογο και ότι οι εν λόγω συμμετέχοντες στην ένωση συνεχίζουν να πληρούν, κατά το ίδιο διάστημα, τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή τα πιστοποιητικά που επικαλούνται οι φορείς αυτοί για την

## Αριθμός απόφασης: 1287/2021

εγγραφή τους. 3. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό μπορούν, για την εκάστοτε σύμβαση, να προσκομίζουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης. Στα πιστοποιητικά αυτά αναφέρονται τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων έγινε η εγγραφή των εν λόγω οικονομικών φορέων στον επίσημο κατάλογο ή η πιστοποίηση και η κατάταξη στον εν λόγω κατάλογο. 4. Η πιστοποιούμενη εγγραφή στους επίσημους καταλόγους από τους αρμόδιους οργανισμούς ή το πιστοποιητικό, που εκδίδεται από τον οργανισμό πιστοποίησης, συνιστά τεκμήριο καταλληλότητας όσον αφορά τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό. 5. Η εγγραφή και κατάταξη στα Μ.Ε.Ε.Π., Μητρώο Μελετητών και Μητρώο Γραφείων Μελετών, και η κατοχή αντίστοιχου πτυχίου αποτελεί τεκμήριο τεχνικής καταλληλότητας γενικής εμπειρίας. 6. Οι πληροφορίες που μπορούν να συναχθούν από την εγγραφή σε επίσημους καταλόγους ή από την πιστοποίηση δεν τίθενται υπό αμφισβήτηση χωρίς αιτιολόγηση. Όσον αφορά την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και των φόρων και τελών, μπορεί να ζητείται πρόσθετο πιστοποιητικό από κάθε εγγεγραμμένο οικονομικό φορέα, όποτε πρόκειται να ανατεθεί μια σύμβαση. Οι αναθέτουσες αρχές εφαρμόζουν την παράγραφο 3 και το πρώτο και δεύτερο εδάφιο της παρούσας παραγράφου μόνον προς όφελος των οικονομικών φορέων που είναι εγκατεστημένοι στο κράτος-μέλος το οποίο έχει καταρτίσει τον επίσημο κατάλογο. 7. Οι απαιτήσεις προσκόμισης αποδείξεων για τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, που καλύπτονται από τον επίσημο κατάλογο ή το πιστοποιητικό, είναι σύμφωνες με το άρθρο 80, και, ανάλογα με την περίπτωση, με το άρθρο 82. Για την εγγραφή των οικονομικών φορέων άλλων κρατών μελών σε επίσημο κατάλογο ή για την πιστοποίησή τους, δεν απαιτούνται άλλες αποδείξεις ή δηλώσεις, πλην εκείνων που ζητούνται από τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να ζητούν, ανά πάσα στιγμή, την εγγραφή τους σε επίσημο κατάλογο ή την έκδοση πιστοποιητικού. Ενημερώνονται, σε ευλόγως σύντομο χρονικό διάστημα, για την απόφαση της

## Αριθμός απόφασης: 1287/2021

αρχής που συντάσσει τον επίσημο κατάλογο ή του αρμόδιου οργανισμού πιστοποίησης. 8. Η εν λόγω εγγραφή ή πιστοποίηση δεν επιβάλλεται στους οικονομικούς φορείς άλλων κρατών μελών προκειμένου να συμμετάσχουν σε δημόσια σύμβαση. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν τα ισοδύναμα πιστοποιητικά που εκδίδονται από οργανισμούς εγκατεστημένους σε άλλα κράτη-μέλη. Αποδέχονται, επίσης, και άλλα ισοδύναμα αποδεικτικά μέσα. 9. Εφόσον ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών κάθε πληροφορία σχετικά με τα έγγραφα που προσκομίζονται ως απόδειξη ότι οι οικονομικοί φορείς πληρούν τις απαιτήσεις εγγραφής στον επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή ως απόδειξη ότι οι οικονομικοί φορείς από άλλο κράτος-μέλος διαθέτουν ισοδύναμη πιστοποίηση. [...]».

10. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

11. Επειδή, στο άρθρο 94 (Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4. του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

## Αριθμός απόφασης: 1287/2021

12. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

13. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

14. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο

## Αριθμός απόφασης: 1287/2021

διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, C-549/10 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής).

15. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

16. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή

17. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών

## Αριθμός απόφασης: 1287/2021

διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

18. Επειδή, δεν είναι νόμιμη η διόρθωση της Προσφοράς, όταν έχει ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση/προσκόμιση το πρώτον ουσιώδους εγγράφου, κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της Προσφοράς της αιτούσης (βλ., μεταξύ πολλών, ΕΑ ΣτΕ 117/2019).

19. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της

## Αριθμός απόφασης: 1287/2021

11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manona, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36). Άλλωστε, η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής αφορά, κατ' αρχήν, νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά και όχι υποβληθέντα, μη νόμιμα κατά περιεχόμενο, δικαιολογητικά, καθόσον τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση, των κρίσιμων μη νόμιμων δικαιολογητικών από τον οικονομικό φορέα, θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους (βλ. ΔεφΑθ 319/2017). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων, δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132\_1133 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34).

20. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα εξής: **«...Α. Ως προς το Σημείο 1 της προσφυγής σας παραθέτουμε τα εξής:**

*A1. Η διαπίστωση της προσφεύγουσας ότι η ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ ΑΕ χρησιμοποίησε ΕΕΕΣ που δεν έχει την δομή του υποδείγματος του νόμου .....» είναι αναληθής, διότι, τόσο από το υποβληθέν και ψηφιακά υπογεγραμμένο ΕΕΕΣ της ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ ΑΕ, καθώς και το ηλεκτρονικά υποβαλλόμενο .xml αρχείο της ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ ΑΕ, διαφαίνεται ξεκάθαρα ότι πρόκειται για το ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ που παρέχεται στον φάκελο των τευχών της διακήρυξης, το οποίο χρίζει συμπλήρωσης από τον εκάστοτε διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα. Η διαπίστωση αυτή είναι αυταπόδεικτη, κατόπιν αντιπαραβολής των υποβληθέντος ΕΕΕΣ της ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ ΑΕ με αυτό του υποδείγματος της ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ, το οποίο συμπληρώνεται κατάλληλα και μέσω της διαδικασίας της επιλογής των απαντήσεων του εκάστοτε οικονομικού φορέα. Έτσι ανάλογα με την απάντηση που δύναται να συμπληρώσει ο οικονομικός φορέας στα ερωτήματα του ΕΕΕΣ,*



**αναδιπλώνονται και εξειδικεύονται διαφορετικές περιπτώσεις συμπλήρωσης και απάντησης των ερωτημάτων.**

Όπως ακριβώς έγινε και στην περίπτωση της εκ παραδρομής συμπλήρωσης / απάντησης στο ΕΕΕΣ της ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ ΑΕ στο ερώτημα του ΜΕΡΟΣ Α. - «ΟΦ είναι εγγεγραμμένος σε εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής» του ΕΕΕΣ του υποδείγματος της διακήρυξης που οφείλει ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας να απαντήσει επιλέγοντας την κατάλληλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ (Ναι/ Όχι).

«Ο ΟΦ είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής]; Απάντηση: Ναι / Όχι

Αναφέρετε την ονομασία του καταλόγου ή του πιστοποιητικού και τον σχετικό αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης, κατά περίπτωση:

- Εάν το πιστοποιητικό εγγραφής ή η πιστοποίηση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:

- Αναφέρετε τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και κατά περίπτωση, την κατάταξη στον επίσημο κατάλογο

- Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής; Ναι / Όχι».

Με την εκ παραδρομής επιλογή της απάντησης ΝΑΙ στο εν λόγω ερώτημα, αυτόματα η ηλεκτρονική φόρμα του ΕΕΕΣ προτρέπει τον οικονομικό φορέα να συμπληρώσει τα ακόλουθα πεδία – όπως έκανε η ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ ΑΕ

«Ο ΟΦ είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής]; **Απάντηση: Ναι**

Αναφέρετε την ονομασία του καταλόγου ή του πιστοποιητικού και τον σχετικό αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης, κατά περίπτωση:

ΓΕΜΗ 57655604000, ΕΓΓΕΓΡΑΜΜΕΝΗ ΣΤΟ ΜΗΤΡΩΟ ΜΕΛΕΤΗΤΩΝ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΜΕ ΑΡ. ΜΗΤΡΩΟΥ 274 ΓΕΜ

Εάν το πιστοποιητικό εγγραφής ή η πιστοποίηση διατίθεται ηλεκτρονικά,

## Αριθμός απόφασης: 1287/2021

αναφέρετε: Ε.Β.Ε.Θ. [www.ebeth.gr](http://www.ebeth.gr), [www.yrex-mele.gr](http://www.yrex-mele.gr), ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΠΟΔΟΜΩΝ & ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ, Δ/ΝΣΗ ΜΗΤΡΩΩΝ, ΤΜΗΜΑ ΜΗΤΡΩΟΥ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΩΝ ΕΠΙΧ/ΣΕΩΝ ΔΗΜ. & ΙΔΙΩΤΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αναφέρετε τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και κατά περίπτωση, την κατάταξη στον επίσημο κατάλογο ΠΔ 138/09. Τα δικαιολογητικά για την εγγραφή και κατάταξη των μελετητών και των μελετητικών εταιρειών στο Μητρώο Μελετητών είναι τα αναφερόμενα στο άρθρο 39 του Ν. 3316/2005 (ως ισχύει) και των σχετικών με αυτό εγκυκλίων, Προεδρικών Διαταγμάτων κλπ.

Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής; Ναι  
Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Ναι

Διαδικτυακή Διεύθυνση <http://www.yrex-mele.gr>

Επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων Α.Μ. 274

Αρχή ή Φορέας έκδοσης **Υπουργείο Υποδομών & Μεταφορών**, Γεν. Γραμματεία Υποδομών, Γεν. Δ/ση Τεχνικής Υποστήριξης, Δ/ση Μητρώων, Τμήμα Μητρώου Μελετητών

Προς απόδειξη των ανωτέρω υποβάλουμε τα αναφερόμενα στην Παρέμβασή μας ψηφιακά αρχεία των ΕΕΕΣ (.pdf και .xml) που συμπεριλήφθηκαν στον ψηφιακό φάκελο της προσφοράς μας. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι είναι Αβάσιμος ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας περί διαφορετικής δομής του ΕΕΕΣ της ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ ΑΕ σε σχέση με το υπόδειγμα της διακήρυξης και επομένως δεν επισύρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα.

Α2. Το γεγονός ότι η ίδια η επιτροπή διαγωνισμού ζήτησε διευκρινήσεις συμπληρωματικές πληροφορίες σχετικά με την ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα του οικονομικού φορέα κατά την φάση της υποβολής διαγωνισμού, δεν έρχεται σε αντίθεση ούτε αναιρεί, πόσο μάλλον τεκμηριώνει και επαυξάνει την αλήθεια της δήλωσής μας περί δυνατότητας υποβολής βεβαίωσης πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης μέσω κατάλληλης απάντησης στην ερώτηση του ΕΕΕΣ στο «ΜΕΡΟΣ Β III.» περί μη ΜΗ ΟΦΕΙΛΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ και ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΩΝ υποχρεώσεων, πράγμα που επί της ουσίας διασφαλίζει το γεγονός ότι η ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ ΑΕ μπορεί να υποβάλει/παρέχει τόσο

## **Αριθμός απόφασης: 1287/2021**

ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ όσο και ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ενημερότητα – όπως τίθεται στο ΕΕΕΣ ΜΕΡΟΣ Α. στο ερώτημα «ΟΦ είναι εγγεγραμμένος σε εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής» και σε περίπτωση της επιλογής της απάντησης «ΟΧΙ», πράγμα που αμφισβητήθηκε εμμέσως, πλην σαφώς από την προσφεύγουσα. **Η ομάδα μας προς επίρρωση των άνω υπέβαλε μαζί με τις διευκρινήσεις που ζητήθηκαν, ασφαλιστικές και φορολογικές ενημερότητες που αποδεικνύουν την ικανότητά της.**

A3. Σε ότι αφορά στην επισήμανση της Προσφεύγουσας «.....ότι δεν τυγχάνει εφαρμογής το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/16, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 42 Ν. 4782/2021 (Α' 36/09.03.2021)», σημειώνουμε ότι η εφαρμογή του νέου νόμου περί συμβάσεων Ν. 4782/2021 (Α' 36/09.03.2021), που επικαλείται η προσφεύγουσα, δεν εφαρμόζεται σε διακηρύξεις και διαγωνισμούς των οποίων τα τεύχη διακήρυξης έχουν υπογραφεί πριν τις 9.3.2021, όπως ισχύει στην προκειμένη περίπτωση. Σύμφωνα με όλα τα παραπάνω, ο ισχυρισμός ότι η προσβαλλόμενη έσφαλε κρίνοντας αποδεκτή την προσφορά μας, είναι παντελώς αβάσιμος.

### **B. Ως προς το Σημείο 2 της προσφυγής σας παραθέτουμε τα εξής:**

B2. Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, Παράγραφος 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» αναφέρεται «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1»

## Αριθμός απόφασης: 1287/2021

B3. Στην Παράγραφο 2.4.3.1 «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» της διακήρυξης αναφέρεται: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και στα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.»

B4. Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης το μέλος της Ένωσης ΝΤΑΤΑΒΕΡΣ ΕΠΕ υπέβαλε ΕΕΕΣ στο οποίο παραθέτει 2 Έργα τα οποία καλύπτουν τις απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6 της διακήρυξης (Έργα τα οποία αφορούν στην ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό- τουριστικό υλικό). **Στο ΕΕΕΣ δηλώνεται για κάθε Έργο η περιγραφή του Έργου, η ημερομηνία Έναρξης και Λήξης και το ποσό της Σύμβασης. Ειδικότερα παρατέθηκαν τα ακόλουθα Έργα:**

- «Πλατφόρμα Διαχείρισης Θρησκευτικών Προορισμών» Ανάπτυξη της διαδικτυακής πλατφόρμας και του 60% των λοιπών διαδραστικών εφαρμογών και του 100% των εργασιών παραγωγής περιεχομένου. Συγκεκριμένα: 1) τον σχεδιασμό της Διαδικτυακής Πύλης ([www.religiousgreece.gr](http://www.religiousgreece.gr)) σε πλατφόρμα ανοιχτού κώδικα – Ηλεκτρονική υπηρεσία αναζήτησης & παρουσίασης τουριστικών θρησκευτικών προορισμών - Γεωγραφική απεικόνιση σημείων ενδιαφέροντος και Location-Based προβολή σημείων ενδιαφέροντος – Απεικόνιση προτεινόμενων θρησκευτικών προορισμών / διαδρομών σε διαδραστικούς ψηφιακούς χάρτες - Σύνθεση από τους χρήστες (crowd sourced) ψηφιακών ιστοριών και αφηγήσεων εμπειριών (Rich Media & Digital Story Telling) - Δημιουργία ενός εξειδικευμένου ηλεκτρονικού περιοδικού (e-magazine) - Ψηφιακές Διαδραστικές Εικονικές περιηγήσεις σε ανοικτούς και κλειστούς χώρους – Πολυμεσικές εφαρμογές αφήγησης (Rich Media Storytelling) – Ενσωματωμένο ψηφιακό περιεχόμενο: Φωτογραφίες, 3D Αναπαραστάσεις, 360o Photo, GigaPixel, Εικονική
- 2) Την παραγωγή όλου του περιεχομένου ([www.religiousgreece.gr](http://www.religiousgreece.gr)) Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 07.10.2020 - 06.10.2015 • Σχεδιασμός και Ανάπτυξη Πλατφόρμας ηλεκτρονικών κρατήσεων, οργάνωσης ταξιδιών και

## Αριθμός απόφασης: 1287/2021

Ανάπτυξης Επιχειρηματικών Συνεργειών στον Τομέα του Τουρισμού Οι υπηρεσίες που προσφέρθηκαν αφορούν στην δημιουργία εξελιγμένων web εφαρμογών διαχείρισης κρατήσεων και καναλιών προώθησης κρατήσεων και προσφορών για ξενοδόχους και επιχειρήσεις τουριστικού ενδιαφέροντος όπως και σύνθετες πολύγλωσσες εφαρμογές ξενάγησης για φορητές συσκευές (www.trip2athens.com)

Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 11.05.2015 - 10.10.2015

**B5. Στην Τεχνική μας Προσφορά, Κεφάλαιο 1.4 Περιγραφή Σχετικών Έργων, παρατέθηκε αναλυτική περιγραφή των εν λόγω Έργων τα οποία αφορούν στην «ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό- τουριστικό υλικό».**

Επομένως: 1. Η αναφορά της προσφεύγουσας ότι «Η εν λόγω ένωση εταιρειών επικαλείται στην προσφορά της 2 ολοκληρωμένα έργα, από τα οποία μόνο το ένα αφορά έργο που προσομοιάζει σε έργο πολιτισμού.» είναι ψευδής διότι • Οι όροι της διακήρυξης απαιτούν τα εν λόγω έργα να αφορούν **σε έργο πολιτισμού - τουρισμού και όχι αποκλειστικά έργα πολιτισμού** • και τα 2 Έργα που επικαλεστήκαμε είναι απολύτως σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, διότι αφορούν στην «ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό- τουριστικό υλικό»..

2. Η αναφορά της προσφεύγουσας «Και πάλι όμως γι αυτό το ένα έργο δεν είναι όμως σαφές το αντικείμενό του, επειδή δεν έχει κατατεθεί με την προσφορά σχετική περιγραφή, ούτε βεβαίωση ολοκλήρωσης έχει υποβληθεί. Η ελλείπουσα περιγραφή καθιστά την επίκληση του εν λόγω έργου μη νόμιμη αφού δεν είναι δυνατό να εκτιμηθεί, αν εμπίπτει στην έννοια του «έργου πολιτισμού» είναι ψευδής διότι • υφίσταται πλήρης περιγραφή των έργων στο υποβαλλόμενο ΕΕΕΣ (βλ. σημείο B4 ανωτέρω) ΕΝΩΣΗ 7 • η Αναθέτουσα Αρχή προφανώς έκρινε ότι το αντικείμενο των εν λόγω έργων είναι σαφές και η περιγραφή τους πλήρης, ειδάλλως, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, μπορούσε να ζητήσει διευκρινήσεις. • δεν απαιτείται στην παρούσα φάση του Διαγωνισμού η κατάθεση βεβαιώσεων ολοκλήρωσης σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (βλ σημεία B3 και B4 ανωτέρω).

## **Αριθμός απόφασης: 1287/2021**

3. Η αναφορά της προσφεύγουσας «Επιπλέον, δεν αναφέρεται στην Προσφορά της εν λόγω συμμετέχουσας αν το ένα έργο που προσομοιάζει σε έργο πολιτισμού που επικαλείται για να στοιχειοθετήσει την προηγούμενη εμπειρία της, περιλαμβάνει την εγκατάσταση πινακίδων ενημέρωσης πολιτιστικού και τουριστικού ενδιαφέροντος

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν- α) Κατάλογο, στον οποίο αναφέρεται η εκτέλεση παρόμοιων με το προκηρυσσόμενο έργων, δηλαδή έργο που να αφορά στην εγκατάσταση πινακίδων ενημέρωσης πολιτιστικού και περιβαλλοντικού αντικειμένου και στην ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης και εφαρμογών σε κινητές συσκευές που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό – τουριστικό υλικό, συνοδευόμενα από τις σχετικές βεβαιώσεις που αναφέρονται σε επιτυχή ολοκλήρωση του έργου και όχι πχ μονό η υπογραφέισα σύμβαση. Η καθής ένωση εταιρειών δεν αναφέρει τίποτε από τα ανωτέρω στην προσφορά της» είναι παραπλανητική και αβάσιμη διότι:

Ο όρος B.4, σελ. 25 της διακήρυξης περιλαμβάνεται στο Κεφάλαιο «2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα» και αναφέρεται στα δικαιολογητικά που πρέπει να υποβληθούν μετά την πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου σύμφωνα με το Κεφάλαιο 3.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» της διακήρυξης στο οποίο αναφέρεται «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής» .

**Επομένως, δεν απαιτείται η προσκόμιση δικαιολογητικών που αναφέρονται στο Β.4 και επικαλείται η προσφεύγουσα.**

4. Το συμπέρασμα της προσφεύγουσας «Συμπερασματικά σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6 της διακήρυξης η εν λόγω ένωση εταιρειών δεν καλύπτει την απαίτηση του ενός συναφούς έργου και άρα εφόσον παραβιάζει अपαραβάτους όρους της προκήρυξης θα έπρεπε κατ' ορθή κρίση να είχε αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας» είναι ψευδές διότι, όπως τεκμηριώθηκε ανωτέρω, στηρίζεται σε ψευδείς και αβάσιμες διαπιστώσεις.

**Γ. Ως προς το Σημείο 3 της προσφυγής σας παραθέτουμε τα εξής:**

Γ1. Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, Παράγραφος 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» αναφέρεται: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1»

Γ2. Στην Παράγραφο 2.4.3.1 «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» της διακήρυξης αναφέρεται: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και στα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.»

Γ3. Στην παράγραφο 2.2.9.2. της διακήρυξης αναφέρεται «...Β4 ... Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς

## **Αριθμός απόφασης: 1287/2021**

προσκομίζουν.... β) Επιπλέον προσκομίζονται και τα αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα της ομάδας έργου όπου θα τεκμηριώνεται η ζητούμενη εμπειρία και τεχνογνωσία αυτών.»

Γ4. Στην Παράγραφο 3.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» της διακήρυξης αναφέρεται: «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής.»

**Γ5. Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης τα μέλη της Ένωσης μας υπέβαλαν ΕΕΕΣ στα οποία αναφέρονται τα μέλη της Ομάδας Έργου τα οποία καλύπτουν τις απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6 της διακήρυξης. Συνεπώς είναι σαφές από τους όρους της διακήρυξης ότι:**

1. Στην παρούσα φάση του διαγωνισμού απαιτείται μόνο η κατάθεση ΕΕΕΣ
2. Τα βιογραφικά σημειώματα τα οποία αναφέρονται στην παρ. 2.2.9.2 της διακήρυξης προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο σε επόμενη φάση του διαγωνισμού (πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) και δεν απαιτούνται στην παρούσα φάση. Επομένως η διαπίστωση της προσφεύγουσας ότι «Επειδή οι ανωτέρω έλλειψη αποδεικνύει ότι υπάρχει εύλογη αμφιβολία ως προς το αν πληρούνται οι επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης, εν αμφιβολία δε τούτου, έσφαλε η προσβαλλόμενη κρίνοντας αποδεκτή την προσφορά της εν λόγω ένωσης εταιρειών, ενώ κατ'ορθή κρίση θα έπρεπε να την απορρίψει» είναι αβάσιμη.



**Δ. Ως προς το Σημείο 4 της προσφυγής σας παραθέτουμε τα εξής:**

**Δ1.** Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, Κεφάλαιο 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» απαιτείται η Τεχνική Προσφορά να περιλαμβάνει «Α) Αναλυτική τεχνική περιγραφή στην οποία οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα παρουσιάσουν την μεθοδολογία δημιουργίας τρισδιάστατων μοντέλων σε όλα τα στάδια που θα ακολουθήσει (όπως modeling, sculpturing, texturing, material baking) για την δημιουργία των τρισδιάστατων μοντέλων του terrain και των κτισμάτων του Κάστρου με έμφαση στους τεχνικούς περιορισμούς των μέσων αναπαραγωγής της εφαρμογής καθώς και των λειτουργικών προδιαγραφών. **Η περιγραφή αυτή θα ενταχθεί στην τεχνική προσφορά.**

**Δ2.** Στην Τεχνική μας Προσφορά Κεφάλαια 3.1.1 «Διαδικασία δημιουργίας τρισδιάστατων μοντέλων και 3.2.2.2 «Τρισδιάστατα μοντέλα» υπάρχει η ακόλουθη εκτενής τεχνική περιγραφή παρουσίασης της μεθοδολογίας δημιουργίας τρισδιάστατων μοντέλων σε όλα τα στάδια που θα ακολουθήσουμε: «3.1.1 Διαδικασία δημιουργίας τρισδιάστατων μοντέλων Για την δημιουργία και εξαγωγή των μοντέλων ακολουθείται η εξής διαδικασία: •Ακριβής καθορισμός των μοντελων που θα δημιουργηθούν και την βασικές πηγές πληροφορίας (π.χ μοντελοποίηση υπαρκτού αντικειμένου, μοντελοποίηση βάση σχεδίων /φωτογραφιών κτλ) •Μοντελοποίηση των 3D αντικειμένων. Αποτελεί τη βάση για τα υπόλοιπα βήματα. Σε περίπτωση υπαρκτών αντικειμένων (π.χ μαγκανοπήγαδο) αυτά θα σκαναριστούν ώστε να αποτυπωθούν σε 3D χρησιμοποιώντας την τεχνολογία Google ArCore. •Σχεδιασμός του σκηνικού •Δημιουργία λεπτομεριών και ντεκόρ •Ενσωμάτωση υφών (textures) ώστε οι επιφάνειες του αντικειμένου να προσεγγίζουν τη πραγματικότητα είτε λαμβάνοντας υπόψη υπάρχοντα σχέδια, είτε χρησιμοποιώντας δείγματα από αντίστοιχα αντικείμενα •Δημιουργία σεναρίων φωτισμού και επιλογή του κατάλληλου σεναρίου •Ρύθμιση της οπτικής γωνίας της καμερας •Αρχικό rendering του μοντέλου και πραγματοποίηση διορθώσεων •Τελικό rendering το οποίο θα παράγει 3D μοντέλο επιτυγχάνοντας φωτορεαλιστική απόδοση των

τρισδιάστατων αντικειμένων. •Εξαγωγή του μοντέλου σε format συμβατά με τις εφαρμογές παρουσίασης (dae, 3ds, obj αρχεία)

3.2.2.2 Τρισδιάστατα μοντέλα Η λεπτομερής συγγραφή του σεναρίου αποτελεί την πιο κρίσιμη φάση του όλου έργου καθώς θα αποτελεί και οδηγό για τα τρισδιάστατα μοντέλα που θα δημιουργηθούν και που θα προβάλλονται στο σύστημα εικονικής περιήγησης της εφαρμογής. Τα τρισδιάστατα μοντέλα θα δημιουργηθούν με κάθε λεπτομέρεια έτσι όπως θα υποδειχθούν από τους ειδικούς της Εφορείας Αρχαιοτήτων Λέσβου και σε συνάρτηση με τις τεχνικές δυνατότητες της πλατφόρμας αναπαραγωγής της εφαρμογής. Θα δημιουργηθούν όλα τα διαχρονικά μοντέλα ενώ θα επισημανθούν οι τυχόν ασάφειες σε μέρη που δεν υπάρχουν επαρκή δεδομένα τεκμηρίωσης. Η διαδικασία δημιουργία τους θα πρέπει να ακολουθεί όλη εκείνη την διαδικασία δημιουργίας τρισδιάστατων μοντέλων που έχει καθιερωθεί από την επιστημονική κοινότητα και ειδικά για έργα αναπαράστασης αρχαιολογικών χώρων με τη χρήση τρισδιάστατων γραφικών. Η διαδικασία αναλύεται στα παρακάτω στάδια:

•Η επεξεργασία και επεξήγηση του πρωτογενούς υλικού, •Η κατασκευή των τρισδιάστατων γραφικών και •Προκύπτουσες δυσκολίες και η επίλυση τους

Πρωτογενές υλικό γενικότερα, θεωρείται κάθε μορφή πληροφορίας που θα μετατραπεί σε ψηφιακά γραφικά. Μπορεί να είναι: επίσημες εκδόσεις που αναφέρονται στον υπό κατασκευή αρχαιολογικό χώρο, δηλαδή κείμενα, αρχιτεκτονικά σχέδια, φωτογραφίες, εικονογραφήσεις κλπ. Πολλές φορές, απαιτείται να σταλεί προσωπικό στον υπό αναπαράσταση αρχαιολογικό χώρο για να συλλέξει επιτόπου πληροφορίες και στοιχεία, να φωτογραφήσει λεπτομέρειες κτηρίων, επιγραφές ή χρωματικές αποδόσεις υλικών κατασκευής που δεν μπορούν να αποδοθούν σε αρχιτεκτονικά σχέδια. Επιπρόσθετα αρχιτεκτονικά και ελεύθερα σχέδια, προοπτικά κ.α. μπορεί να χρειαστεί να παραχθούν για να καλύψουν τυχόν κενά. Σε αυτή την φάση επίσης κατασκευάζονται γεωμετρικά περιγράμματα στερεών αντικειμένων από τα οποία δημιουργούνται τα τρισδιάστατα μοντέλα, καθώς επίσης και τα χρώματα και οι υφές των υπό κατασκευή ψηφιακών μοντέλων. Κατασκευή των τρισδιάστατων γραφικών (μοντελοποίηση, κίνηση). Πρώτο βήμα είναι η ψηφιακή κατασκευή των μνημείων

## Αριθμός απόφασης: 1287/2021

ως τρισδιάστατα μοντέλα τα οποία θα δημιουργηθούν με κάθε λεπτομέρεια έτσι όπως θα υποδειχθούν από τους ειδικούς της Εφορείας Αρχαιοτήτων Λέσβου και σε συνάρτηση με τις τεχνικές δυνατότητες της πλατφόρμας αναπαραγωγής της εφαρμογής. Θα δημιουργηθούν όλα τα διαχρονικά μοντέλα ενώ θα επισημανθούν οι τυχόν ασάφειες σε μέρη που δεν υπάρχουν επαρκή δεδομένα τεκμηρίωσης. Είναι σημαντική εδώ η έμφαση στην λεπτομερή ψηφιακή απόδοσή τους τόσο ως γεωμετρία αλλά και ως υφή (material). Οι υφές των υλικών θα προκύψουν με βάση τα στοιχεία της Εφορείας Αρχαιοτήτων Λέσβου αλλά και με την χρήση φωτογραφιών υψηλής ανάλυσης από τα δομικά στοιχεία του κάστρου. Ακολουθεί η κατασκευή του περιβάλλοντος χώρου και η τοποθέτηση των αντικειμένων σε αυτόν.

Δεύτερο βήμα είναι η δημιουργία της κίνησης. Συνήθως είναι απλή και περιορίζεται σε κίνηση της ψηφιακής κάμερας στο χώρο. Φυσικά, ανάλογα με τις ανάγκες του έργου μπορεί να απαιτηθεί και η δημιουργία πιο σύνθετης κίνησης όπως είναι η κίνηση (εναλλακτικά: αντικειμένων και άλλων στοιχείων). Προκύπτουσες δυσκολίες και η επίλυση τους. Εδώ μπορούμε να διακρίνουμε δύο κατηγορίες δυσκολιών. Η πρώτη κατηγορία είναι καθαρά τεχνικής φύσεως και δεν έχει νόημα να επεκταθούμε στην παρούσα παρουσίαση. Η δεύτερη κατηγορία απαρτίζεται από ένα καινούργιο σύνολο προβλημάτων που τίθεται στην επιστημονική κοινότητα, από καθαρά επιστημονικής ηθικής άποψης. Σοβαρά ερωτήματα ζητούν απαντήσεις, όπως τι πρέπει να δείχνουμε και τι όχι, πως να αποφεύγουμε να δείχνουμε πράγματα για τα οποία δεν είμαστε σίγουροι, πως να εμφανίζουμε κομμάτια της αναπαράστασης όπως έγχρωμες αρχιτεκτονικές λεπτομέρειες, περιβάλλοντα χώρο κλπ. με τι τρόπο πρέπει να μεριμνούμε έτσι ώστε η σπουδαιότητα του πραγματικού αρχαιολογικού χώρου να μην υποκαθίσταται με κανένα τρόπο από την ψηφιακή του αναπαράσταση

**Επομένως:** 1. Η Τεχνική Προσφορά μας συμπεριλαμβάνει αναλυτική τεχνική περιγραφή παρουσίασης της μεθοδολογίας δημιουργίας τρισδιάστατων μοντέλων  
2. η διαπίστωση της προσφεύγουσας «Από την ενδελεχή εξέταση της τεχνικής προσφοράς της καθής ένωσης εταιριών διαπιστώθηκε ότι δεν έχει ενταχθεί καμία τέτοια περιγραφή στο κείμενο της τεχνικής της προσφοράς» είναι ψευδής

## **Αριθμός απόφασης: 1287/2021**

3. Η διαπίστωση της προσφεύγουσας «Η παραπάνω παράλειψη αποτελεί παράβαση των επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεων της διακήρυξης όπως ρητά ορίζεται στη σελ. 34 αυτής, που καθιστά την προσφορά της καθής ένωσης εταιρειών ανεπίδεκτη εκτιμήσεως και κατά συνέπεια συλλήβδην απορριπτή.» είναι άνευ ουσίας.

### **Δ. Ως προς το Σημείο 5 της προσφυγής σας παραθέτουμε τα εξής:**

Δ1. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, όπως είναι πρόδηλο και από το περιεχόμενο της αξιολόγησης που συμπεριέλαβε η προσφεύγουσα στην προσφυγή της, τεκμηρίωσε κάθε Κριτήριο Αξιολόγησης που βαθμολόγησε

Δ2. Η προσφεύγουσα παραθέτει τα κριτήρια αξιολόγησης στα οποία θεωρεί ότι αδικήθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης και για καθένα από τα κριτήρια αυτά αναλύει με καθαρά υποκειμενικό και λανθασμένο τρόπο τον λόγο που έπρεπε να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία.

Για παράδειγμα για το κριτήριο αξιολόγησης Κ.1.3 η προσφεύγουσα αναφέρει ότι «η ένωση εταιρειών ΝΤΑΤΑΒΕΡΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ και ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ βαθμολογείται με 134,00 ενώ στην τεχνική της προσφορά η παρουσίαση της διαδικασίας υλοποίησης της Βάσης Δεδομένων και της Διαδικτυακής πύλης είναι υποδεέστερη με την αντίστοιχη παρουσίαση που υπάρχει στην προσφορά της Aegean Solutions A.E. (βλ. σχετικά σελ.48-100 της τεχνική μας προσφοράς), η οποία λαμβάνει μικρότερη βαθμολόγηση: 129,00 χωρίς να τεκμηριώνεται η διαφορά , παρότι η παρουσίαση της δικής μας Βάσης Δεδομένων και Διαδικτυακής Πύλης είναι αντικειμενικά αρτιότερη» υποκρύπτοντας στην εκτίμησή της ότι: α) και οι 2 υποψήφιοι ανάδοχοι προσφέρουν την ίδια τεχνολογική λύση, β) η Ένωση μας προσφέρει επιπλέον των απαιτήσεων της διακήρυξης εφαρμογή Ψηφιακού ημερολογίου εκδηλώσεων και γεγονότων (Παρ 3.3.2 σημείο 6 της Τεχνικής Προσφοράς) και εφαρμογή δημιουργίας διαδρομών (route planner) στην διαδικτυακή πύλη (Παρ 3.3.2 σημείο 6).

Ομοίως και για τα υπόλοιπα κριτήρια αξιολόγησης η προσφεύγουσα υποκρύπτει στην ανάλυση της τα υπέρτερα χαρακτηριστικά της Προσφοράς μας ήτοι: 1. Για το Κριτήριο 1.4 η Προσφορά μας περιλαμβάνει την προμήθεια 20 θέσεων

## Αριθμός απόφασης: 1287/2021

σήμανσης με beacons και 20 θέσεων σήμανσης με Qr code αντί των 10 που ζητούνται από την διακήρυξη

2. Για το Κριτήριο 1.5 η Ένωση μας παρέχει 40 ώρες αντί των 20 ωρών που ζητούνται από την διακήρυξη και 2 μήνες πιλοτικής λειτουργίας αντί του 1 μηνός που απαιτείται από την διακήρυξη

3. Για το Κριτήριο 2.1 η Ένωση μας θα ολοκληρώσει το Έργο σε 10 μήνες αντί των 12 μηνών.

Επομένως 1. Από τα αναφερόμενα της προσφεύγουσας δεν προκύπτει υποβαθμολόγηση της προσφοράς της, διότι ορθώς η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε, σύμφωνα με τα υπέρτερα χαρακτηριστικά της προσφοράς μας, ότι θα έπρεπε να λάβουμε μεγαλύτερη βαθμολογία από την προσφεύγουσα. Εξάλλου, η βαθμολογία της προσφεύγουσας στα περισσότερα κριτήρια είναι άνω των 100 μονάδων, το οποίο σημαίνει ότι εκτιμήθηκαν τα υπέρτερα χαρακτηριστικά της τεχνικής προσφοράς της σε σχέση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης από την Επιτροπή Αξιολόγησης.

2. Δεν υφίσταται βάσιμος λόγος τροποποίησης ή ακύρωσης της απόφασης της Εφορείας Αρχαιοτήτων Λέσβου με ΑΔΑ : 695Υ4653Π4-ΟΑΖ με την οποία εγκρίθηκε το 238842/26.05.2021 Πρακτικό παραλαβής αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της Οικονομικής Επιτροπής του άνω διαγωνισμού [...]».

20. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή δεν απέστειλε έγγραφο Απόψεων επί της κρινόμενης Προσφυγής, αν και τούτο της ζητήθηκε με την υπ' αριθμ. 1478/ 09.06.2021 Πράξη της Προέδρου του παρόντος Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π.

22. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, λεκτέα είναι τα εξής:

• **1<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής: Υποβολή εσφαλμένου Ε.Ε.Ε.Σ**

Κατά την προσφεύγουσα, επειδή το Ε.Ε.Ε.Σ της εταιρίας «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ ΑΕ» δεν έχει την δομή του Υποδείγματος του νόμου, διότι έχει παραλειφθεί το ερώτημά της Ενότητας Α του Μέρους ΙΙ («Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό

## Αριθμός απόφασης: 1287/2021

φορέα»), κατά το οποίο: «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;», η Προσφορά της παρεμβαίνουσας δέον απορριφθεί. Μάλιστα, ως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η επίμαχη παράλειψη είναι τόσο σοβαρή που δεν επιδέχεται διευκρίνιση ή συμπλήρωση, βάσει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, διότι τυχόν παροχή τέτοιας δυνατότητας στον συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, θα παραβίαζε την αρχή της διαφάνειας, της ισότητας και της νομιμότητας της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας.

Ως προκύπτει από την κείμενη νομοθεσία (βλ. άρθρο 83 παρ. 5 του Ν. 4412/2016) και την οικεία Διακήρυξη, τα επαγγελματικά μητρώα Μελετητών και Εργοληπτών, που προβλέπονται στο άρθρο 75 (σε συνδυασμό και με το Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α του Ν. 4412/2016, δεν συνιστούν «επίσημους καταλόγους εγκεκριμένων οικονομικών φορέων», κατά την έννοια του άρθρου 83 έως την ψήφιση του ΜΗ.ΤΕ, αλλά συνιστούν μόνο «επαγγελματικά και εμπορικά μητρώα», κατά την έννοια του άρθρου 75 παρ. 2. του ως άνω νόμου. Ωστόσο, ειδικά το Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων μαζί με την Ενημερότητα πτυχίου που προβλέπεται στην παρ. 5 του άρθρου 20 του Ν. 3669/2008 λειτουργεί εν τέλει ως επίσημος κατάλογος, έως την ψήφιση του ΜΗ.ΤΕ (βλ. [http://www.eaadhsy.gr/index.php/m-foreis/msyxnes-ervthseis-apanthseis\\_faqgia-to-n-4412-2016/details/29/51](http://www.eaadhsy.gr/index.php/m-foreis/msyxnes-ervthseis-apanthseis_faqgia-to-n-4412-2016/details/29/51)). Περαιτέρω, στην Κατευθυντήρια Οδηγία με αριθμό 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ αναφέρεται (βλ. σελ. 11) ότι: «Στο ως άνω πεδίο, (εννοείται στο Μέρος II, Ενότητα Α Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο) ως προς τις συμβάσεις έργων, οι ημεδαπές εργοληπτικές επιχειρήσεις, οι οποίες διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου, συμπληρώνουν την ένδειξη «ΝΑΙ», καθώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 4 και 5 του άρθρου 20 του ν. 3669/2008, οι οποίες εξακολουθούν να ισχύουν, η βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ, σε συνδυασμό με την ενημερότητα πτυχίου, συνιστά τον μοναδικό, επί της

## Αριθμός απόφασης: 1287/2021

παρούσης, εθνικό "επίσημο κατάλογο" (βλ. και υπ' αριθμ. 1001/2018 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 29, εισηγήτρια: Χρυσάνθη Ζαράρη).

Συνεπώς, για την ορθή συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ, θα πρέπει τα υποερωτήματα (α) έως (ε) της Ενότητας Α του Μέρους ΙΙ («Πληροφορίες για τον οικονομικό φορέα»), να συμπληρώνονται μόνο από τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που διαθέτουν (συνδυαστικά) βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ και Ενημερότητα πτυχίου, ενώ ειδικά για τους ημεδαπούς οικονομικούς φορείς προβλέπεται ότι στο πεδίο (γ) της ως άνω Ενότητας, ότι πρέπει να συμπληρώνουν τα δικαιολογητικά εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ, την τάξη τους και δικαιολογητικά χορήγησης της Ενημερότητας πτυχίου. Από την άλλη πλευρά, οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που διαθέτουν μόνο εγγραφή στο Μ.Ε.ΕΠ και αδυνατούν λόγω της τάξης πτυχίου τους, να προσκομίσουν επιπλέον και Ενημερότητα πτυχίου, τα ζητήματα που σχετίζονται με την εγγραφή τους στο εν λόγω Μητρώο, θα πρέπει να τα συμπληρώσουν στο **Μέρος ΙV («Κριτήρια επιλογής»)** και ειδικότερα στην Ενότητα Α («Επαγγελματική καταλληλότητα»), αν, βεβαίως, έχει επιλεγεί η συμπλήρωση όλων των Ενότητων του Μέρους ΙV από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή και δεν έχει επιλεγεί η συμπλήρωση μόνο του πεδίου «α. Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής». Μάλιστα στην Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ (βλ. σελ. 24), προς διευκρίνιση του τρόπου συμπλήρωσης της Ενότητας Α («Καταλληλότητα») του Μέρους ΙV του Τ.Ε.Υ.Δ, αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι: *«Οι ημεδαποί οικονομικοί φορείς, στα πεδία της Ενότητας Α, συμπληρώνουν σε ποιο μητρώο από τα αναφερόμενα στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α του Ν. 4412/2016 είναι εγγεγραμμένοι, ανάλογα με το είδος της υπό ανάθεση σύμβασης».*

Θα πρέπει στο σημείο αυτό να επισημανθεί ότι το επίμαχο ερώτημα: *«Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;», εμφανίζεται αφής στιγμής ένας οικονομικός φορέας απαντήσει αρνητικά στο ερώτημα για το εάν είναι*

εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής. Δοθέντος δε ότι η παρεμβαίνουσα απάντησε εκ παραδρομής θετικά («ΝΑΙ»), στο ερώτημα περί εγγραφής σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής, είχε ως συνέπεια, να μην «εμφανισθεί» - και συνεπώς, να μην απαντηθεί - το επίμαχο ερώτημα περί δυνατότητας προσκόμισης βεβαίωσης πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων. Συνεπώς, με βάση τα όσα προαναφέρθηκαν, η παρεμβαίνουσα όφειλε στην προκείμενη περίπτωση να απαντήσει αρνητικά («ΟΧΙ») στο βασικό ερώτημα περί εγγραφής στο Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής, ώστε να «εμφανισθεί», ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, το επίμαχο ερώτημα.

Ωστόσο, παρόλο που η παρεμβαίνουσα όφειλε να απαντήσει αρνητικά («ΟΧΙ») στο βασικό ερώτημα περί εγγραφής στο Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής, ώστε να υποχρεωθεί να απαντήσει στο επίμαχο υποέρωτημα, προκειμένου να δεσμευτεί για την προσκόμιση ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας, αυτή η ανάγκη καλύπτεται από τη θετική της απάντηση **στο Μέρος III, «Λόγοι Αποκλεισμού» του Ε.Ε.Ε.Σ., Ενότητα Β: «Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης»** και πιο συγκεκριμένα, στο ερώτημα περί πληρωμής φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Συνεπώς, στην εξεταζόμενη περίπτωση η παρεμβαίνουσα αφενός μεν, δήλωσε ότι έχει εκπληρώσει όλες τις υποχρεώσεις της όσον αφορά στην πληρωμή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, στην Ελλάδα και στη χώρα στην οποία είναι τυχόν εγκατεστημένη, αφετέρου δε, προσκόμισε και δη, στο πλαίσιο παροχής σχετικών διευκρινίσεων στην αναθέτουσα αρχή, τα σχετικά πιστοποιητικά ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας, που επιβεβαιώνουν την ορθότητα των όσων δηλώθηκαν στην Ενότητα Β του Μέρους III του εν λόγω εντύπου, απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

Και τούτο, διότι η συγκεκριμένη έννομη συνέπεια (απόρριψη προσφοράς) την οποία αιτείται ο προσφεύγων, βάνει πέραν του αναγκαίου για την επίτευξη του σκοπού για τον οποίο καθιερώθηκε το συγκεκριμένο έντυπο στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Ο δε σκοπός θέσπισης της υποβολής του εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ. για τη συμμετοχή σε δημόσιους διαγωνισμούς, είναι η



## Αριθμός απόφασης: 1287/2021

προκαταρκτική απόδειξη (προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη), τόσο της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, όσο και η πλήρωση των τιθέμενων στη Διακήρυξη κριτηρίων επιλογής. Υπενθυμίζεται, επίσης, στο σημείο αυτό ότι η αρχή της αναλογικότητας, αποτελεί γενική αρχή του ενωσιακού δικαίου, σύμφωνα με την οποία, κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. (ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, Impresa Edilux Srl, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική Α.Ε, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabile edili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, Swedish Match, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C-210/00, Käserei Champignon Hofmeister, σκέψη 59 κλπ).

Καταληκτικά, επειδή η **επίμαχη απαίτηση καλύπτεται στην εξεταζόμενη περίπτωση: α) από τη θετική απάντηση («ΝΑΙ») που δόθηκε στο ερώτημα της Ενότητας Β του Μέρους ΙΙΙ (Λόγοι αποκλεισμού) του Ε.Ε.Ε.Σ.,** αλλά και β) από το γεγονός ότι, όταν ζητήθηκαν σχετικές διευκρινίσεις από την οικεία αναθέτουσα αρχή, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε τις οικείες ασφαλιστικές και φορολογικές ενημερότητες, η Προσφορά της είναι νόμιμη και ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται αβάσιμος και για τον λόγο αυτόν θα πρέπει να απορριφθεί.

### • 2<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής: Μη υποβολή βεβαιώσεων εκτελεσθέντων έργων

Κατά την προσφεύγουσα, η επίμαχη Προσφορά θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, διότι η παρεμβαίνουσα επικαλέσθηκε στην Προσφορά της δύο (2) ολοκληρωμένα έργα, από τα οποία μόνο το ένα (1) αφορά σε έργο πολιτισμού, ως ζητείται, για το οποίο, όμως, η εταιρία αυτή δεν παρέθεσε ειδική περιγραφή, αλλά ούτε και υπέβαλε βεβαίωση ολοκλήρωσής του.

Επί του ζητήματος αυτού επισημαίνεται ότι η παρεμβαίνουσα **ουδεμία υποχρέωση είχε στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, όπως προσκομίσει βεβαιώσεις ολοκλήρωσης των δηλωθέντων έργων ή να προβεί σε**

## Αριθμός απόφασης: 1287/2021

**αναλυτικότερη περιγραφή τους**, αφού κατά το άρθρο 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») περ. Β.4 της οικείας Διακήρυξης, μόνο ο ανάδοχος της προς ανάθεση σύμβασης φέρει την υποχρέωση αυτή, τα δε σχετικά πεδία του εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ. συμπληρώθηκαν πλήρως στην εξεταζόμενη περίπτωση.

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό, ότι στο άρθρο 2.2.9.2. περ. Β.4 της Διακήρυξης (βλ. σελ. 25), ορίζεται σχετικά ότι: *«Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) Κατάλογο, στον οποίο αναφέρεται η εκτέλεση παρόμοιων με το προκηρυσσόμενο έργων, δηλαδή έργο που να αφορά στην εγκατάσταση πινακίδων ενημέρωσης πολιτιστικού και περιβαλλοντικού αντικειμένου και στην ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης και εφαρμογών σε κινητές συσκευές που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό – τουριστικό υλικό, συνοδευόμενα από τις σχετικές βεβαιώσεις που αναφέρονται σε επιτυχή ολοκλήρωση του έργου και όχι πχ μόνο η υπογραφείσα σύμβαση. β) Επιπλέον προσκομίζονται και τα αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα της ομάδας έργου όπου θα τεκμηριώνεται η ζητούμενη εμπειρία και τεχνογνωσία αυτών».*

Είναι δε αξιοπερίεργο το γεγονός ότι στην κρινόμενη Προσφυγή γίνεται παραπομπή στο ως άνω άρθρο της Διακήρυξης, το οποίο σαφώς αφορά στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο και, σε καμία περίπτωση, στο εξεταζόμενο στάδιο («Δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνική προσφορά»). Εξάλλου, το σύνολο των συμμετεχόντων και ουχί μόνο η παρεμβαίνουσα, επικαλέστηκε στο Ε.Ε.Ε.Σ. έργα, για τα οποία δεν έχει καταθέσει βεβαιώσεις ολοκλήρωσης έργου, αφού το Ε.Ε.Ε.Σ. αποτελεί προαπόδειξη χάριν απλούστευσης των διαδικασιών ανάθεσης και μείωσης του διοικητικού φόρτου, τόσο των αναθετουσών αρχών όσο και των οικονομικών φορέων και, κατά κανόνα, μόνο ο υποψήφιος ο οποίος αναδεικνύεται προσωρινός ανάδοχος θα πρέπει να αποδείξει, προσκομίζοντας τα οικεία δικαιολογητικά ότι, πληροί τους όρους και προϋποθέσεις που τίθενται από τη Διακήρυξη, ως υπευθύνως δήλωσε στο έντυπο αυτό.

Σε κάθε δε περίπτωση, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί της απόρριψης της επίμαχης Προσφοράς είναι καθόλα αβάσιμοι και δη, αντίθετοι

στους όρους του Ν. 4412/2016 και της Διακήρυξης και επομένως, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει, επίσης, να απορριφθεί ως αβάσιμος.

**• 3<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής: Μη υποβολή αναλυτικών Βιογραφικών σημειωμάτων της ομάδας έργου**

Ως προς τον λόγο αυτόν, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα ήδη αναφέρθηκαν ως προς τον 2<sup>ο</sup> λόγο Προσφυγής. Επομένως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα ουδεμία υποχρέωση είχε στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, όπως προσκομίσει αναλυτικά Βιογραφικά Σημειώματα της Ομάδας έργου, αφού κατά το άρθρο 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») περ. Β.4 της οικείας Διακήρυξης, μόνο ο ανάδοχος της προς ανάθεση σύμβασης φέρει την υποχρέωση αυτή, απορριπτομένων ως αβάσιμων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

Περαιτέρω., στο **Κεφάλαιο 1.4.** «Περιγραφή Σχετικών Έργων» της εξεταζόμενης Προσφοράς (βλ. σελ. 21 και επόμε.), παρατέθηκε αναλυτική περιγραφή των εκτελεσθέντων - αντίστοιχων - έργων (μάλιστα, για κάποια εκ των έργων αυτών έχουν περιληφθεί και σχετικές εικόνες), τα οποία αφορούν σαφώς στην *«ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό- τουριστικό υλικό»*, ως ζητείται στην οικεία Διακήρυξη.

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό, ότι στο άρθρο 2.2.9.2. περ. Β.4 της επίμαχης Διακήρυξης (βλ. σελ. 25), ορίζεται σχετικά ότι: *«Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) Κατάλογο, στον οποίο αναφέρεται η εκτέλεση παρόμοιων με το προκηρυσσόμενο έργων [...] β) Επιπλέον προσκομίζονται και τα αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα της ομάδας έργου όπου θα τεκμηριώνεται η ζητούμενη εμπειρία και τεχνογνωσία αυτών»*.

Πέραν των ανωτέρω, απορρίπτεται και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, ότι δηλαδή από τα δύο (2) ολοκληρωμένα έργα, τα οποία δήλωσε η παρεμβαίνουσα, μόνο το ένα (1) αφορά σε έργο πολιτισμού. Και τούτο, διότι, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, από τους όρους, τις απαιτήσεις, τις προδιαγραφές και τα Πακέτα εργασίας του προς ανάθεση έργου, προκύπτει σαφώς ότι ως ανάλογα/αντίστοιχα έργα, υπό την έννοια του άρθρου 2.2.6. της

Διακήρυξης, μπορούν να γίνουν δεκτά, τόσο τα έργα «πολιτισμού – τουρισμού», όσο και τα έργα πολιτισμού, τα οποία έχουν υλοποιήσει επιτυχώς οι υποψήφιοι. Με βάση τα προλεχθέντα, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

• **4<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής: Μη υποβολή μεθοδολογίας δημιουργίας τρισδιάστατων μοντέλων**

Κατά την προσφεύγουσα, η καθής η Προσφυγή δεν υπέβαλε «Αναλυτική τεχνική περιγραφή στην οποία οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα παρουσιάσουν την μεθοδολογία δημιουργίας τρισδιάστατων μοντέλων σε όλα τα στάδια που θα ακολουθήσει (όπως *modeling, sculpturing, texturing, material baking*) για την δημιουργία των τρισδιάστατων μοντέλων του *terrain* και των κτισμάτων του Κάστρου με έμφαση στους τεχνικούς περιορισμούς των μέσων αναπαραγωγής της εφαρμογής, καθώς και των λειτουργικών προδιαγραφών. Η περιγραφή αυτή θα ενταχθεί στην τεχνική προσφορά.», ως ζητείται για το Πακέτο εργασίας 3: «Δημιουργία Τρισδιάστατων μοντέλων» της εν θέματι Διακήρυξης (βλ. άρθρο 2.4.3.2., σελ. 34).

Εντούτοις, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα (βλ. σκ. 20 της παρούσας), από την επισκόπηση της επίμαχης τεχνικής προσφοράς (βλ. Κεφάλαια 3.1.1 «Διαδικασία δημιουργίας τρισδιάστατων μοντέλων», σελ. 42 και επόμ. και Κεφάλαιο: 3.2.2.2 «Τρισδιάστατα μοντέλα», σελ. 47 και επόμ. της τεχνικής προσφοράς), προκύπτει σαφώς ότι η εν λόγω εταιρία παρέθεσε λεπτομερώς, ως έδει, τη ζητούμενη μεθοδολογία δημιουργίας τρισδιάστατων μοντέλων σε όλα τα στάδια που θα ακολουθήσει, απορριπτομένων ως καθόλα αβάσιμων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Με βάση τα προλεχθέντα, ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

• **5<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής: Αναπιολόγητη υπερβαθμολόγηση της Προσφοράς της καθής η Προσφυγή**

► Ως προς το Κριτήριο Κ.1.3 «Δημιουργία Βάσης Δεδομένων και Διαδικτυακή Πύλη», η προσφεύγουσα αναφέρει ότι μη νομίμως υπερβαθμολογήθηκε η Προσφορά της παρεμβαίνουσας, αφού «δεν

## Αριθμός απόφασης: 1287/2021

παρουσιάζεται καθόλου η προτεινόμενη δομή της ιστοσελίδας», ενώ η παρουσίαση της δικής της Βάσης Δεδομένων και Διαδικτυακής Πύλης «είναι αντικειμενικά αρτιότερη», αφού περιλαμβάνεται σε αυτήν η προτεινόμενη δομή της ιστοσελίδας (βλ. τεχνική περιγραφή, σελ. 64-65).

Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας ερείδονται σε υποκειμενικές εκτιμήσεις της και ως εκ τούτου, προβάλλονται, εν προκειμένω, απαραδέκτως.

Από τη συγκριτική ανάλυση των επίμαχων δύο (2) Προσφορών, προκύπτει ότι η Προσφορά της της παρεμβαίνουσας έλαβε βαθμολογία 134,00, αφού κρίθηκε από την Επιτροπή ότι: **«Πολύ καλή η συνολική πρόταση του οικονομικού φορέα που αφορά στο δικτυακό Portal με τεχνικές λύσεις που υπερκαλύπτουν τις προδιαγραφές της προκήρυξης τόσο ποσοτικά όσο και ποιοτικά»**. Περαιτέρω, η Προσφορά της παρεμβαίνουσας έλαβε σημαντικά χαμηλότερη βαθμολογία (129,00), διότι η Επιτροπή έκρινε ότι: **«Αρκετά καλή η συνολική πρόταση που αφορά στο δικτυακό Portal με τεχνικές λύσεις που υπερκαλύπτουν τις προδιαγραφές της προκήρυξης ποσοτικά αλλά και ποιοτικά»**).

Εντούτοις, η παράθεση των ανωτέρω γενικού και συμπερασματικού χαρακτήρα παραδοχών, όπως π.χ «Πολύ καλή...», όσον αφορά στην Προσφορά της παρεμβαίνουσας ή, αντίστοιχα, «Αρκετά καλή...» όσον αφορά στην Προσφορά της προσφεύγουσας, ως περιλαμβάνονται στην προσβαλλόμενη πράξη της ΕΦΑ Λέσβου, δεν δύναται να θεωρηθούν ότι συνιστούν πλήρη και επαρκή αιτιολογία της βαθμολογίας των δύο αυτών Προσφορών. Τουναντίον, θα έπρεπε να αναφέρονται συγκεκριμένα οι λόγοι (με αντίστοιχη παραπομπή σε συγκεκριμένα στοιχεία των σχετικών τεχνικών προσφορών), για τους οποίους, η μεν Προσφορά της παρεμβαίνουσας υπερτερεί και συνεπώς, είναι «Πολύ καλή» ως προς το Κριτήριο 1.3., η δε Προσφορά της προσφεύγουσας είναι απλώς «Αρκετά καλή».

► Όπως έχει κριθεί από την Α.Ε.Π.Π, αιτιολογία μιας πράξεως αποτελεί η έκθεση των πραγματικών και νομικών λόγων που οδήγησαν το αρμόδιο όργανο στην Απόφασή του, καθώς και η παράθεση των κριτηρίων, βάσει των οποίων άσκησε τη διακριτική του ευχέρεια. Η αιτιολογία αυτή πρέπει να είναι νόμιμη, δηλαδή επαρκώς εξειδικευμένη και πλήρης κατά τρόπο ώστε, αφενός να μην

## Αριθμός απόφασης: 1287/2021

καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του αρμοδίου διοικητικού οργάνου και αφετέρου, να δημιουργεί δυνατότητα ελέγχου τόσο από τον διοικούμενο όσο και τον ακυρωτικό δικαστή (την Α.Ε.Π.Π. εν προκειμένω) κατά πόσο η σχετική αιτιολογία είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία με τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας. Η απαιτούμενη ειδική αιτιολογία δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία, γιατί η ελλείπουσα λεκτική διατύπωση της κρίσεως της Επιτροπής είναι αναγκαία, τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον διαγωνιζόμενο, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσεως από τον ακυρωτικό δικαστή, εν προκειμένω την Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣτΕ 1080/2006, 305/2006, ΣτΕ 1292/2005 κ.α.).

Συναφώς, έχει κριθεί ότι θα πρέπει να παρατίθενται τα στοιχεία που έλαβε υπόψη της η αναθέτουσα αρχή και τα οποία δικαιολογούν, για κάθε συγκεκριμένο κριτήριο αξιολόγησης που τίθεται από τη Διακήρυξη, την ποιοτική και ποσοτική υπεροχή της Προσφοράς του αναδόχου συγκριτικά με τις Προσφορές των λοιπών διαγωνιζόμενων. Σε κάθε περίπτωση, τα ως άνω στοιχεία θα πρέπει τουλάχιστον να προκύπτουν με σαφήνεια από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου (πρακτικά εισηγήσεις, γνωμοδοτήσεις, κ.λ.π). Η εν λόγω ειδική κρίση της αναθέτουσας αρχής δεν δύναται να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στα κριτήρια αξιολόγησης της προσφοράς, καθόσον η αναφορά συγκεκριμένων στοιχείων που δικαιολογούν τη δοθείσα ανά κριτήριο βαθμολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο κυρίως για τον δικαστικό έλεγχο της κρίσης της αναθέτουσας αρχής η εν προκειμένω τον έλεγχο από την Α.Ε.Π.Π.

Επίσης, έχει κριθεί ότι η έλλειψη στο οικείο Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης έστω και συνοπτικά μιας εξατομικευμένης για κάθε διαγωνιζόμενο αναφοράς με παραπομπή σε συγκεκριμένα στοιχεία της τεχνικής του προσφοράς, που να δικαιολογεί τη βαθμολογία που δόθηκε στα επί μέρους κριτήρια της Διακήρυξης, καθιστά το Πρακτικό αυτό ανατιολόγητο και τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου μη νόμιμη, ενόψει και της μικρής απόκλισης που παρουσίαζαν μεταξύ τους οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζόμενων (ΕλΣυν 327/2007 Πράξη Ζ΄

## Αριθμός απόφασης: 1287/2021

Κλιμ.), όπως, επίσης, και ότι η αιτιολογία του Πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης δεν πρέπει να περιέχει γενικού και συμπερασματικού χαρακτήρα παρατηρήσεις από την Επιτροπή διαγωνισμού (βλ. ΕΛΣυν 205/2007, 224/2006 Πράξη VI Τμ.). Ειδικότερα, γενικού και συμπερασματικού χαρακτήρα αιτιολογία, συνιστά η παραδοχή: α) ότι ο διαγωνιζόμενος *«υπέβαλε μια πάρα πολύ καλή τεχνική έκθεση, που όμως δεν έχει την πληρότητα της έκθεσης του προηγούμενου διαγωνιζόμενου και την άριστη γνώση του αντικειμένου...»*, χωρίς να επεξηγείται, περαιτέρω, ποιο είναι το ελλείπον της έκθεσης αναφορικά με τον προηγούμενο διαγωνιζόμενο ή β) ότι ο διαγωνιζόμενος *«υπέβαλε ...μια πολύ καλή τεχνική έκθεση, που όμως δεν έχει την πληρότητα της έκθεσης του προηγούμενου διαγωνιζόμενου και την άριστη γνώση του αντικειμένου, έχει όμως, μια αρκετά ικανοποιητική εκτίμηση του αντικειμένου της προς ανάθεση μελέτης...»*, χωρίς να τεκμηριώνονται και να αιτιολογούνται βάσει συγκεκριμένων στοιχείων οι εν λόγω αξιολογικές κρίσεις (ΕΛΣυν263/2008 Πράξη Ζ΄ Κλιμ.), Επίσης, έχει κριθεί ότι η συνοπτική και σε μεγάλο βαθμό αόριστη αιτιολογία του Πρακτικού Αξιολόγησης νομίμως συμπληρώνεται από τον επισυναπτόμενο στο Πρακτικό αυτό Πίνακα ειδικής αιτιολόγησης της βαθμολογίας που συνέταξε η Επιτροπή Διαγωνισμού (ΕΛΣυν 168/2008 Πράξη VI Τμ.).

Περαιτέρω, ο μη ομοιόμορφος, λεκτικός χαρακτηρισμός από την Επιτροπή Διαγωνισμού των καθορισμένων από τη Διακήρυξη κριτηρίων και υποκριτηρίων με την προσήκουσα αντιστοίχισή του προς την βαθμολογία, καθώς και η επισήμανση μόνο των ελλείψεων των προσφορών κάποιων εκ των υποψηφίων χωρίς θετική κρίση με χαρακτηρισμό εφ' εκάστου κριτηρίου ή υποκριτηρίου, δεν καθιστά δυνατό τον έλεγχο του ενιαίου της εφαρμογής των κριτηρίων αξιολογήσεως σε όλους τους υποψηφίους και του αιτιολογημένου της συγκρίσεως των προσφορών τους, με αποτέλεσμα η τεχνική αξιολόγηση να είναι πλημμελής (βλ. ΕΛΣυν 304/2010 Πράξη Ζ΄ Κλιμ.).

Τέλος, κατά την τεχνική αξιολόγηση/βαθμολόγηση των προσφορών είναι ανεπίτρεπτη οποιαδήποτε εκτίμηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού ειδικότερου κριτηρίου που δεν περιλαμβάνεται στο νόμο ή στην πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος. Η επίκληση δε του κριτηρίου αυτού στην αιτιολογία της απόφασης

## Αριθμός απόφασης: 1287/2021

για την επιλογή της συμφερότερης προσφοράς και την ανάθεση της μελέτης καθιστά αυτήν μη νόμιμη (βλ. ΕΛΣυν 16/2009 Πράξη VII Τμ.).

Εν όψει των ανωτέρω αναφερόμενων, η υψηλότερη βαθμολόγηση της εξεταζόμενης Προσφοράς παρίσταται, εν προκειμένω, αναπιολόγητη, απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος.

► Κατά την προσφεύγουσα, η Προσφορά της παρεμβαίνουσας υπερβαθμολογήθηκε ως προς το **Κριτήριο 1.4 «Δημιουργία εφαρμογής για κινητές συσκευές – Προμήθεια και εγκατάσταση Beacons και Qr codes»**, καθόσον δεν υπάρχει τεκμηρίωση ως προς την υλοποίηση και ενσωμάτωση των στοιχείων επαυξημένης πραγματικότητας, καθώς και ως προς την παράλληλη χρήση μιας ηχητικής ξενάγησης. Όπως υποστηρίζει, μολονότι η δική της Προσφορά είναι πληρέστερη όσον αφορά την τεκμηρίωση όλων των διαδικασιών και των προδιαγραφών για την Εικονική περιήγηση στο Κάστρο της Μυρίνας (βλ. τεχνική προσφορά, σελ. 101-130), αλλά και περαιτέρω, προσέφερε 5 συσκευές Oculus Quest και 100 χάρτινα google Cardboards, που μπορούν να αξιοποιηθούν σε μια απομακρυσμένη περιήγηση των χρηστών, έλαβε παρά ταύτα μικρότερη βαθμολογία.

Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η Προσφορά της ορθώς έλαβε υψηλότερη βαθμολογία (135,67), διότι περιλαμβάνει την προμήθεια 20 θέσεων σήμανσης με beacons και 20 θέσεων σήμανσης με Qr code, αντί των 10 που ζητούνται στην επίμαχη Διακήρυξη.

Από τη συγκριτική ανάλυση των επίμαχων δύο (2) Προσφορών, προκύπτει ότι η Προσφορά της της παρεμβαίνουσας έλαβε βαθμολογία 135,67, διότι κρίθηκε από την Επιτροπή ότι: **«Αρκετά έξυπνοι και καινοτόμοι τρόποι εγκατάστασης του δικτύου beacons στο Κάστρο της Μύρινας με ικανοποιητικές αισθητικά και λειτουργικά τεχνικές λύσεις. Οι προδιαγραφές της προκήρυξης για την εφαρμογή σε φορητές συσκευές υπερκαλύπτεται»**. Εντούτοις, η Προσφορά της προσφεύγουσας έλαβε σημαντικά χαμηλότερη βαθμολογία (130,00) ως προς το ως άνω Κριτήριο, μολονότι κρίθηκε και για αυτήν από την Επιτροπή ότι: **«Αρκετά έξυπνοι και καινοτόμοι τρόποι εγκατάστασης του δικτύου beacons στο Κάστρο της Μύρινας με ικανοποιητικές αισθητικά και λειτουργικά τεχνικές λύσεις.**



## Αριθμός απόφασης: 1287/2021

Οι προδιαγραφές της προκήρυξης για την εφαρμογή σε φορητές συσκευές υπερκαλύπτεται», ήτοι, μολονότι επαναλαμβάνεται η ίδια ακριβώς λεκτική διατύπωση που τέθηκε και σε σχέση με την Προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Ενόψει των ανωτέρω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί ανατιολόγητης υπερβαθμολόγησης της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας έναντι της δικής της Προσφοράς ως προς το ανωτέρω Κριτήριο 1.4, αφού η αναθέτουσα αρχή ουδόλως αιτιολόγησε ειδικώς και επαρκώς, ως έδει, στην προσβαλλόμενη πράξη της και δη με παραπομπή στα στοιχεία της οικείας τεχνικής προσφοράς, σε τι ακριβώς συνίσταται η υπεροχή της.

► Κατά την προσφεύγουσα, ως προς το **Κριτήριο 1.5 Μετάφραση – Εκπαίδευση – Πιλοτική λειτουργία**», η Προσφορά της παρεμβαίνουσας υπερβαθμολογήθηκε, καθόσον αντί να παρουσιάσει τη ζητούμενη διαδικασία υλοποίησης των οικείων δράσεων (Μετάφραση, Εκπαίδευση και Πιλοτική λειτουργία), παραθέτει μια απλή συρραφή των προδιαγραφών της οικείας Διακήρυξης, ενώ η δική της τεχνική προσφορά είναι πληρέστερη ως προς την τεκμηρίωση των οικείων διαδικασιών (βλ. τεχνική προσφορά, σελ. 131-148).

Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η Προσφορά της ορθώς έλαβε υψηλότερη βαθμολογία (141,33), διότι παρέχει 40 ώρες, αντί για τις 20 ώρες που ζητούνται στη Διακήρυξη και 2 μήνες πιλοτικής λειτουργίας, αντί του 1 μηνός, που ζητείται στη Διακήρυξη.

Από τη συγκριτική ανάλυση των επίμαχων δύο (2) Προσφορών, προκύπτει ότι η Προσφορά της παρεμβαίνουσας έλαβε βαθμολογία **141,33** στο ως άνω Κριτήριο, διότι κρίθηκε από την Επιτροπή ότι: *«Αξιολογούνται οι προτεινόμενες υπηρεσίες μετάφρασης εκπαίδευσης και πιλοτικής λειτουργίας. Η πρόταση υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές της προκήρυξης τόσο ποσοτικά όσο και ποιοτικά. Υπάρχει αναλυτική τεκμηρίωση και η εταιρεία έχει κατανοήσει ορθά τα ζητούμενα της προκήρυξης»*. Εντούτοις, στο ίδιο Κριτήριο, η Προσφορά της προσφεύγουσας έλαβε βαθμολογία **138,33**, μολονότι κρίθηκε και για αυτήν από την Επιτροπή ότι: *«Αξιολογούνται οι προτεινόμενες υπηρεσίες μετάφρασης εκπαίδευσης και πιλοτικής λειτουργίας. Η πρόταση υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές της*

## Αριθμός απόφασης: 1287/2021

προκήρυξης τόσο ποσοτικά όσο και ποιοτικά. Υπάρχει αναλυτική τεκμηρίωση και η εταιρεία έχει κατανοήσει πλήρως τα ζητούμενα της προκήρυξης»), ήτοι, μολονότι επαναλαμβάνεται η ίδια ακριβώς λεκτική διατύπωση που τέθηκε και σε σχέση με την Προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Ενόψει των ανωτέρω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί αναπαιολόγητης υπερβαθμολόγησης της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας έναντι της δικής της Προσφοράς ως προς το ανωτέρω Κριτήριο 1.5, αφού η αναθέτουσα αρχή ουδόλως αιτιολόγησε ειδικώς και επαρκώς, ως έδει, στην προσβαλλόμενη πράξη της και δη με παραπομπή στα στοιχεία της οικείας τεχνικής προσφοράς, σε τι ακριβώς συνίσταται η υπεροχή της.

► Κατά την προσφεύγουσα, ως προς το **Κριτήριο 1.6. «Δράσεις δημοσιότητας – προβολής έργου»**, η Προσφορά της παρεμβαίνουσας υπερβαθμολογήθηκε, καθόσον η παρουσίαση της διαδικασίας υλοποίησης των δράσεων είναι ελλιπής. πολλώ δε μάλλον, συγκρινόμενη με την δική της Προσφορά, όπου η σχετική παρουσίαση είναι πληρέστερη (βλ. τεχνική προσφορά, σελ. 149-154).

Η παρεμβαίνουσα ουδέν ειδικότερο υποστηρίζει ως προς το ως άνω Κριτήριο στην ασκηθείσα Παρέμβασή της.

Από τη συγκριτική ανάλυση των επίμαχων δύο (2) Προσφορών, προκύπτει ότι η Προσφορά της παρεμβαίνουσας ορθώς έλαβε βαθμολογία **140,33** στο ως άνω Κριτήριο, διότι κρίθηκε από την Επιτροπή ότι: *«Αξιολογείται από την Επιτροπή η προτεινόμενη λύση που αφορά στο εποπτικό υλικό και ειδικότερα το φυλλάδιο, καθώς και η αισθητική προσέγγιση και αρτιότητα της πρότασης. Η πρόταση εμφανίζει αισθητική αρτιότητα και πληρότητα»*. Εντούτοις, στο ίδιο Κριτήριο, η Προσφορά της προσφεύγουσας έλαβε βαθμολογία **139,00**, μολονότι κρίθηκε και για αυτήν από την Επιτροπή ότι: *«Αξιολογείται από την Επιτροπή η προτεινόμενη λύση που αφορά το εποπτικό υλικό και ειδικότερα το φυλλάδιο, καθώς και η αισθητική προσέγγιση και αρτιότητα της πρότασης. Η πρόταση εμφανίζει αισθητική αρτιότητα και πληρότητα»*), ήτοι, μολονότι επαναλαμβάνεται η ίδια ακριβώς λεκτική διατύπωση που τέθηκε και σε σχέση με την Προσφορά της παρεμβαίνουσας.

## Αριθμός απόφασης: 1287/2021

Ενόψει των ανωτέρω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί πλημμελούς αιτιολόγησης της υπερβαθμολόγησης της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας έναντι της δικής της Προσφοράς ως προς το Κριτήριο 1.6., αφού η αναθέτουσα αρχή ουδόλως αιτιολόγησε ειδικώς και επαρκώς, ως έδει, στην προσβαλλόμενη πράξη της και δη με παραπομπή στα στοιχεία της οικείας τεχνικής προσφοράς, σε τι ακριβώς συνίσταται η υπεροχή της.

► Κατά την προσφεύγουσα, ως προς το **Κριτήριο 2.1 «Οργάνωση Υλοποίησης Έργου (Φάσεις, Παραδοτέα, Χρονοδιάγραμμα)»**, η Προσφορά της παρεμβαίνουσας υπερβαθμολογήθηκε, καθόσον η σχετική παρουσίαση είναι ανεπαρκής, πολλώ δε μάλλον, συγκρινόμενη με την αντίστοιχη παρουσίαση που υπάρχει στην δική της Προσφορά της (βλ. σελ. 155-160), η οποία παρά ταύτα έλαβε σημαντικά χαμηλότερη βαθμολογία.

Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η Προσφορά της ορθώς έλαβε υψηλότερη βαθμολογία (134,00), αφού θα ολοκληρώσει το έργο σε 10 μήνες και όχι σε 12 μήνες, ως ζητείται στη Διακήρυξη.

Από τη συγκριτική ανάλυση των επίμαχων δύο (2) Προσφορών, προκύπτει ότι η Προσφορά της παρεμβαίνουσας έλαβε βαθμολογία **134,00** στο ως άνω Κριτήριο, διότι κρίθηκε από την Επιτροπή ότι: *«Αξιολογείται συνολικά η πρόταση στο μέρος που αφορά τα παραδοτέα, το χρονοδιάγραμμα και τις φάσεις υλοποίησης του έργου. Η εταιρεία έχει κατανοήσει πλήρως τα ζητούμενα της προκήρυξης και εμφανίζει μια αναλυτική και πλήρη παρουσίαση των φάσεων και των παραδοτέων υλοποίησης»*. Εντούτοις, η Προσφορά της προσφεύγουσας έλαβε σημαντικά χαμηλότερη βαθμολογία (**127,00**) σε σχέση με αυτήν της παρεμβαίνουσας, μολονότι η Επιτροπή έκρινε και για αυτήν ότι: *«Αξιολογείται συνολικά η πρόταση στο μέρος που αφορά τα παραδοτέα, το χρονοδιάγραμμα και τις φάσεις υλοποίησης του έργου. Η εταιρεία έχει κατανοήσει ορθά τα ζητούμενα της προκήρυξης και εμφανίζει μια αναλυτική και πλήρη παρουσίαση των φάσεων και των παραδοτέων υλοποίησης»*, ήτοι, μολονότι επαναλαμβάνεται η ίδια ακριβώς λεκτική διατύπωση που τέθηκε και σε σχέση με την Προσφορά της παρεμβαίνουσας.

## **Αριθμός απόφασης: 1287/2021**

Ενόψει των ανωτέρω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί ανατιολόγητης υπερβαθμολόγησης της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας έναντι της δικής της Προσφοράς ως προς το Κριτήριο 2.1., αφού η αναθέτουσα αρχή ουδόλως αιτιολόγησε ειδικώς και επαρκώς, ως έδει, στην προσβαλλόμενη πράξη της και δη με παραπομπή στα στοιχεία της οικείας τεχνικής προσφοράς, σε τι ακριβώς συνίσταται η υπεροχή της.

Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων, οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας (5ος λόγος Προσφυγής), θα πρέπει να γίνουν δεκτές ως βάσιμες και ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη πράξη δέον ακυρωθεί, ως ανατιολογήτως εκδοθείσα.

23. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το αίτημα της υπό κρίση Προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό και αντίστοιχα, θα πρέπει απορριφθεί το αίτημα της ασκηθείσας Παρέμβασης.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ποσού 1.155,00 ευρώ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 243483/27.05.2021 Απόφαση έγκρισης του με αρ. 238842/26.05.2021 Πρακτικού παραλαβής, αποσφράγισης και αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών της Εφορείας Αρχαιοτήτων Λέσβου, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για το Υποέργο 2: «Ηλεκτρονική Πληροφόρηση» στο πλαίσιο του έργου «ΤΡΙΣΔΙΑΣΤΑΤΗ ΠΡΟΒΟΛΗ ΚΑΣΤΡΟΥ

**Αριθμός απόφασης: 1287/2021**

ΜΥΡΙΝΑΣ» ΜΕ ΚΩΔΙΚΟ ΟΠΣ 5030395 (υπ' αριθμ. ΥΠΠΟΑ /ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΛΕΣ/594051/420868/10855/26.10.2020 Διακήρυξη), κατά το σκεπτικό της παρούσας Απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου ποσού 1.155,00 ευρώ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16 Ιουλίου 2021 και εκδόθηκε στις 02 Αυγούστου 2021.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΧΡΥΣΑΝΘΗ Γ. ΖΑΡΑΡΗ**

**ΕΛΕΝΗ Α. ΛΕΠΙΔΑ**